



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA

M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Mesto Prievidza
Námestie slobody 14
971 01 Prievidza

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 152/25/3307-4

Vybavuje
JUDr. Ing. Jozef Kováčik

Prievidza
26.08.2025

Vec

Protest prokurátora

k rukám primátorky mesta:
JUDr. Katarína Macháčková

Podľa § 22 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre a s § 27 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti § 5 ods. 6, § 6 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8, § 7 ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 8 ods. 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 2, ods. 5 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza, ktoré Mestské zastupiteľstvo mesta Prievidza schválilo na svojom zasadnutí konanom dňa 26.03.2023 v znení všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktoré bolo prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prievidza konaného dňa 28.08.2023.

Uvedené ustanovenia sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej aj len „zákon o obecnom zriadení“), § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 7 zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy (zákon proti byrokracii).

Podľa § 23 odsek 2 písmeno f) zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia zrušiť, príp. nahradiť znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

V zmysle § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (§ 45 odsek 4, § 359 odsek 1 Správneho súdneho poriadku číslo 162/2015 Z. z.).

O d ô v o d n e n i e:

V súvislosti s plnením bodu 5. Plánu úloh Okresnej prokuratúry Prievidza na rok 2025 bola u Vás vykonaná previerka stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel, protokol o vykonaní previerky bol mestu odovzdaný dňa 15.08.2025.

Previerkou bolo zistené, že obec má prijaté všeobecne záväzné nariadenie podľa § 6a cestného zákona, a to VZN č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza (ďalej aj len „VZN 12/2023“), ktoré bolo prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prievidza konaného dňa 26.03.2023 a nadobudlo účinnosť dňa 01.08.2023. Následne k nemu boli prijaté zmeny a doplnky VZN č. 15/2023, ktoré bolo prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prievidza konaného dňa 28.08.2023 a nadobudlo účinnosť dňa 14.09.2023.

Pokiaľ ide o samotný obsah VZN 12/2023 v znení VZN 15/2023 (ďalej spoločne aj ako „VZN č. 12/2023“) potrebné konštatovať, že všeobecne záväzné nariadenie **nie je v súlade najmä s** § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 6a ods. 1 cestného zákona, § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. antidiskriminačný zákon, § 451 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník, § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 177/2018 Z.z. zákon proti byrokracii)

Z obsahovej stránky VZN č. 12/2023 obsahuje určenie všeobecných zásad a organizácie parkovania na území mesta Prievidza (dočasné parkovanie) a určenie užívania verejného priestranstva pre trvalé parkovanie motorového vozidla (vyhradené parkovacie miesto) a osobitné užívanie verejného priestranstva pre trvalé parkovanie.

Určenie úsekov miestnych komunikácií určených na dočasné parkovanie motorových vozidiel vo VZN č. 12/2023 je vymedzené v prílohe č. 1 tohto VZN, ktoré sú rozdelené do samostatných zón A – E, pričom každá zóna má určené ulice

s počtom tam vyznačených parkovacích miest, ktoré zónu tvoria.

Spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest je vo VZN č. 12/2023 vymedzené v § 3 a v § 11 tak, že prevádzku parkovacích miest realizuje spoločnosť: Technické služby mesta Prievidza, s.r.o., IČO: 34 579 183, ktorej jediným spoločníkom je mesto Prievidza. Vo VZN sa priamo poukazuje na nájomnú zmluvu uzavretú medzi mestom ako prenajímateľom parkovacích miest (príloha č. 1 VZN) a mestom založenou obchodnou spoločnosťou (Technické služby mesta Prievidza, s.r.o.) ako nájomcom a povereným prevádzkovateľom týchto parkovacích miest.

V § 10 VZN sa určujú podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest avšak napriek označeniu § 12 VZN v znení „Spôsob určenia odplaty“ sa v tomto ani v inom ustanovení VZN č. 12/2023 nenachádza spôsob určenia odplaty poverenej právnickej osoby za prevádzku parkovacích miest. Hoci je tento spôsob odplaty uvedený v nájomnej zmluve, tak jeho absencia vo VZN č. 12/2023 je v rozpore s § 6a ods. 2 cestného zákona.

Nájomná zmluva č. 24/2014 podľa vyššie uvedeného bola riadne uzavretá po predchádzajúcom prerokovaní a schválení na mestskom zastupiteľstve. Dodatkami k nájomnej zmluve sa neskôr upravuje už len presný počet parkovacích miest na jednotlivých uliciach a výška odplaty poverenej právnickej osoby (§ 6a ods. 2 cestného zákona), pričom každý dodatok bol vopred predmetom rokovania a schvaľovania mestského zastupiteľstva mesta Prievidza.

Výška úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel je uvedená v § 4 VZN a konkrétne ceny sú uvedené v prílohe č. 2 VZN a to v závislosti od toho či sa úhrada vykonáva prostredníctvom aplikácie, poslaním SMS alebo rezidentskou kartou. V prípade platby aplikáciou alebo SMS je stanovená odlišná suma pre prvú hodinu a pre ďalšie hodiny dočasného parkovania. Spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej platenia, sú vo VZN č. 12/2023 uvedené v § 4 pre platenie prostredníctvom aplikácie a SMS a v § 5-§10 VZN pre platenie prostredníctvom rezidentských kariet – obyvateľ (§ 6), podnikateľ (§ 7), návšteva (§ 8), návštevnícky paušál (§ 9), abonent (§ 10).

Možno tak uzavrieť, že mesto Prievidza osobitne reguluje dočasné parkovanie na svojom území, dočasné parkovanie podlieha plateniu poplatku za parkovanie. Prevádzkou parkovacích miest je poverená právnická osoba založená mestom Prievidza a kde jediným spoločníkom je mesto Prievidza Mesto. Vo vzťahu ku kontrole úhrady za dočasné parkovanie VZN č. 12/2023 neuvádza nič. Zo všeobecne známych skutočností ale vyplýva, že kontrolu platenia za dočasné parkovanie nerealizuje poverená právnická osoba, ale ju realizuje Mestská polícia Prievidza. Práve MsP Prievidza v prípade zistenia, že osoba nevykonala úhradu za dočasné parkovanie a parkuje na vyznačenom parkovisku v zóne, tak dané konanie postihuje v rámci priestupkového konania.

Ustanovenie § 5 ods. 6 VZN č. 12/2023 znie: „V prípade, ak žiadateľ podá žiadosť o vydanie príslušnej rezidentskej karty osobne u prevádzkovateľa regulovaného parkovania, je povinný uhradiť manipulačný poplatok vo výške 2,00 € v hotovosti, o čom mu Technické služby mesta Prievidza vydajú potvrdenie o úhrade. Túto povinnosť nemá žiadateľ, ktorým je fyzická osoba staršia ako 70 rokov.“

Uvedené ustanovenie je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s § 6a ods. 1 cestného zákona. Vydanie rezidentskej karty pri osobne podanej žiadosti je spoplatňované sumou 2,- Eurá bez zákonného podkladu, pretože na stanovenie a vyberanie takého poplatku priamo v texte VZN nebolo mesto splnomocnené a nevyplýva mu to ani z kompetencií podľa zákona o obecnom zriadení. Navyše poplatok má byť platený v prospech prevádzkovateľa, teda inej právnickej osobe súkromného práva, ktorý bez zmluvného základu len za prijatie osobne podanej žiadosti nemá na základe žiadneho právneho titulu nárok na takú odplatu. Daný nárok na odplatu 2,- Eurá ale nemožno založiť znením VZN bez zákonného splnomocnenia pre mesto Prievidza. Obdobne ani osobný nákup v kamennej predajni nemôže podliehať spoplatneniu za „osobný“ nákup, oproti elektronickému nákupu prostredníctvom eshopu danej predajne.

Pri jednotlivých druhoch rezidentských kariet bol zistený rozpor so zákonom v tom, že ako jedna z podmienok ich vydania sa stanovuje, že osoba-žiadateľ *„nemá záväzky po splatnosti voči mestu Prievidza, resp. voči organizáciám zriadených mestom Prievidza“*. Tak určená podmienka bola zistená vo VZN č. 12/2023 v jeho **§ 6 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 8, § 7 ods. 2, § 8 ods. 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 2**. uvedené ustanovenia predstavujú skryté trestanie v prípadoch, v ktorých žiadateľ o rezidentskú kartu z rôznych dôvodov nemá dané záväzky riadne a včas splatené. Mesto nie je oprávnené na kreovanie takéhoto sankcionovania subjektov, ktoré majú záväzky po splatnosti voči mestu a ním zriadeným organizáciám. Takého oprávnenie mestu nevyplýva ani z § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Ukladať obmedzenia občanom v nadväznosti na existenciu dlhu voči mestu, resp. ním zriadeným organizáciám, môže len zákonodarca, a to len ústavne konformným spôsobom. Mesto nemôže daňovníkov, poplatníkov takýmto skrytým spôsobom sankcionovať, nakoľko nedisponuje zákonným oprávnením takéto sankcie vo všeobecnosti vo svojich normách ukladať. Takáto právna úprava vo VZN je neprípustná a je protizákonná. Mesto nemôže vytvárať svojimi VZN zákonom neupravené sankcie za porušenie zákona. Vymáhanie dlhu je činnosťou, v ktorej sa právne normy aplikujú. Aplikáciu práva nie je možné stotožniť s tvorbou práva. Preto z oprávnenia aplikovať ustanovenia platnej právnej úpravy zabezpečujúcej výkon rozhodnutia (exekúciu) nemožno dovodiť oprávnenie právo tvoriť a určovať správanie, ktoré vo všeobecne záväznom nariadení predstavuje postih za nedodržanie povinnosti. Ak VZN ustanovuje, čo sa preukazuje na účely vydania rezidentskej karty, nie je možné, aby bolo od žiadateľa pod hrozbou nevydania rezidentskej karty, v tejto súvislosti vynucované zaplatenie jeho záväzkov po splatnosti voči mestu či ním zriadeným organizáciám. Pokiaľ žiadateľ inak spĺňa podmienky na vydanie rezidentskej karty a podľa VZN č. 12/2023 to umožňuje aktuálna dopravno-regulačná situácia, má právny nárok na jej vydanie a používanie v rovnakom rozsahu ako ostatné osoby, ktorým boli rezidentské karty vydané. Mesto Prievidza so nemôže vyhradiť právo donucovať tretie osoby k plneniu ich povinností inak, než v zmysle platných právnych predpisov. Preto sú uvedené ustanovenia k predmetnej podmienke v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 2a ods. 2, ods. 3 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon),

(2) Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou

zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

(3) Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

V tejto súvislosti poukazujem aj na uvedené ustanovenia antidiskriminačného zákona, kde ak mesto pri poskytovaní rezidentských kariet rozlišuje medzi obyvateľmi s trvalým pobytom, ktorí nemajú evidované nedoplatky voči mestu (jeho organizáciám) a obyvateľmi, ktorí majú evidované nedoplatky voči mestu (jeho organizáciám), ide o priamu diskrimináciu realizovanú formou svojvoľného vymedzenia podmienky poskytovania služby, ktorá nemá oporu v zákone a má za účinok zamedzenie jej poskytnutia.

Priamo sa tak v homogénnej skupine obyvateľov s trvalým pobytom vytvára dve podskupiny osôb, pričom ide o osoby sú v porovnateľnej situácii, a preto nie je možné posudzovať kritériá podľa § 2a ods. 3 vety za bodkočiarkou antidiskriminačného zákona . právna situácia uvedených osôb je pre účely posúdenia dodržania zásady rovnakého zaobchádzania daná statusom fyzickej osoby naviazaným na trvalý pobyt v meste. Naviazanie podmienky neexistencie nedoplatkov voči mestu (jeho organizáciám) k možnosti ekonomicky výhodnejšej výšky úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla v porovnateľnej situácii (status osoby spočívajúci v trvalom pobyte na území mesta) porušuje zákaz diskriminácie z dôvodu iného postavenia fyzickej osoby (ako aj z dôvodu majetku fyzickej osoby).

Pri rezidentskej karte – obyvateľ, podnikateľ, abonent bol zistený rozpor so zákonom v tom, že v prípade straty platnosti (zániku) rezidentskej karty *nemá jej držiteľ nárok na vrátenie alikvotnej časti zaplateného poplatku* za predmetnú rezidentskú kartu. Také ustanovenie bolo zistené vo VZN č. 12/2023 v jeho **§ 6 ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8, § 7 ods. 4, § 10 ods. 5.**

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,
(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Uvedené ustanovenia sú tak v rozpore s § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žiadne ustanovenie cestného zákona, zákona o obecnom zriadení ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu neposkytuje mestu možnosť prijať

právnú úpravu, na základe ktorej je mestu dovolené ponechať si úhradu za službu, ktorá nebola poskytnutá. Pokiaľ odpadne právny dôvod úhrady za dočasné parkovanie, mesto je povinné vrátiť primeranú časť úhrady zodpovedajúcu obdobiu, za ktoré služba prestala byť poskytovaná. Predmetom vzťahu medzi občanom a prevádzkovateľom parkovacích miest je ich vzájomné protiplnenie v úhrade poplatku za dočasné parkovanie s vydaním rezidentskej karty a poskytnutím možnosti dočasného parkovania (za predpokladu, že je na danom mieste voľné parkovacie miesto) zo strany prevádzkovateľa parkovacích miest. Okamihom zániku (strata platnosti) rezidentskej karty stráca oprávnená osoba možnosť dočasného parkovania na základe svojej platby za rezidentskú kartu. Ponechanie si odplaty za neposkytnutú službu predstavuje bezdôvodné obohatenie a ide o neoprávnený majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Ustanovenie § 7 ods. 3, písm. a) VZN č. 12/2023 znie „Pri výdaji RK-P je žiadateľ povinný predložiť: a) živnostenský list alebo výpis z Obchodného registra, resp. iný doklad, ktorým je možné preukázať podnikateľskú činnosť a z predloženého dokladu je zrejmé sídlo a miesto prevádzky“

Podľa § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 7 zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii)

(1) Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov,¹⁾ na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

(2) Štátny občan Slovenskej republiky, občan členského štátu Európskej únie, občan štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ nie sú povinní dokladovať orgánom verejnej moci údaje podľa odseku 1 v listinnej podobe, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(7) Ak z technických dôvodov nie je možné získať údaje alebo výpisy z informačných systémov podľa odsekov 3 a 4 v rozsahu zdrojových registrov bezodkladne, orgány verejnej moci a právnické osoby podľa odseku 5 sú oprávnené požiadať osoby podľa odseku 2 o predloženie výpisov z príslušných zdrojových registrov v listinnej podobe. Listinná podoba výpisov podľa predchádzajúcej vety nesmie byť staršia ako 30 dní, to neplatí, ak ide o hlásenie pobytu podľa osobitného predpisu.

Uvedené ustanovenie VZN vo vzťahu k preukazovaniu živnostenského listu a výpisu z obchodného registra je tak v rozpore s § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 177/2018 Z.z., pričom mesto nie je oprávnené ani splnomocnené v rozpore so zákonom ustanoviť vo VZN povinnosť ich predloženia. Splnenie podmienky pre žiadanie predloženia listinnej podoby výpisov podľa § 1 ods. 7 zákona č. 177/2018 Z.z. nie je vo VZN č. 12/2023 v žiadnom smere uvedené.

Keďže v zmysle vyššie uvedeného mesto pri predmetných ustanoveniach VZN č. 12/2023 nepostupovalo v súlade s vyššie uvedenými zákonnými normami, tak týmto protestom prokurátora napadnuté časti VZN č. 12/2023 sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 6a ods. 1 cestného zákona, § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. antidiskriminačný zákon, § 451 ods. 1, ods. 2 občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 7 zákona č. 177/2018 Z.z. zákon proti byrokracii.

Z tohto dôvodu považujem protest prokurátora za dôvodne podaný a navrhujem napadnutú časť Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidla č. 12/2023 zrušiť, príp. nahradiť znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor



Prievidza

Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza

Materiál mestského zastupiteľstva

Číslo: 62/25

Mestská rada: 13.10.2025

Mestské zastupiteľstvo: 27.10.2025

Názov materiálu:

Prerokovanie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza

(po prerokovaní v komisiách MsZ)

Predkladá: JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

Prerokované: Mgr. Alojz Vlčko, prednosta MsÚ
JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

Spracovali: JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie
JUDr. Mária Kasalová, právnik právnej kancelárie

Napísal: JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

V Prievidzi dňa: 08.10.2025



Dôvodová správa:

Mestu Prievidza bol doručený protest prokurátora zo dňa 26.08.2025 Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti Všeobecnému záväznému nariadeniu mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza. Dôvody protestu sú proti § 5 ods. 6, § 6 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8, § 7 ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 8 ods. 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 2, ods. 5 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza, ktoré Mestské zastupiteľstvo mesta Prievidza schválilo na svojom zasadnutí konanom dňa 26.03.2023 v znení všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktoré bolo prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prievidza konaného dňa 28.08.2023.

Uvedené ustanovenia ako uvádza prokurátor sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej aj len „zákon o obecnom zriadení“), § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 7 zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy (zákon proti byrokracii).

Podľa § 23 odsek 2 písmeno f) zákona o prokuratúre prokurátor navrhuje napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia zrušiť, príp. nahradiť znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

V zmysle § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety. Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy



protestu prokurátora nevyhoví, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (§ 45 odsek 4, § 359 odsek 1 Správneho súdneho poriadku číslo 162/2015 Z. z.).

Po preskúmaní dôvodov uvedených v tomto proteste bolo pôvodne navrhnuté protestu prokurátora v celom rozsahu vyhovieť a citované sporné ustanovenia VZN zrušiť, resp. dať do súladu so zákonom.

Po zasadnutí Komisií Mestského zastupiteľstva v Prievidzi je predložený nový návrh, v zmysle ktorého je odporúčané vyhovieť protestu prokurátora len čiastočne, a to v časti úpravy VZN vo veci požadovania výpisov z obchodného a živnostenského registra pri výdaji RK-P, ako aj v časti nevracania alikvotnej časti za úhradu parkovacej karty v prípade straty jej platnosti a neodporúča vyhovieť protestu prokurátora v časti zrušenia podmienky neexistencie nedoplatkov voči mestu Prievidza pri vydávaní jednotlivých rezidentských kariet, ako ani v časti zrušenia manipulačného poplatku 2,00 eurá za podanie žiadosti o vydanie rezidentskej karty osobne u prevádzkovateľa.

Hlavným argumentom pre čiastočne vyhovieť protestu prokurátora je interpretácia rozhodnutia Krajského súdu Nitra sp. zn. 15S/3/2021 zo dňa 14.03.2023, ktorý žalobu prokurátora o vyslovenie nesúladu ustanovení VZN o dočasnom parkovaní na území mesta Nitra (ktorá okrem iného riešila aj neexistenciu nedoplatkov na miestnych daniach ako jednu z podmienok pre vydanie rezidentskej karty) zamietol s odôvodnením, že pod správu miestnych komunikácií, ktorá spadá pod samosprávny výkon pôsobnosti mesta nepochybne patrí aj regulácia parkovacej politiky mesta. Krajský súd ďalej v odôvodnení rozhodnutia uvádza, cit: „Správny súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že v posudzovanej veci ide o prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy pri zriadení dočasného parkovania obcou, resp. mestom na svojom území, nevyplýva ani z ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona, kde obec vykonáva prenesenú pôsobnosť štátnej správy len pri určení používania zvislých, vodorovných značiek a s tým spojeným povolením vyhradených parkovísk na miestnych a účelových komunikáciách. V danom prípade neboli kumulatívne splnené dva základné predpoklady na prenesený výkon štátnej správy, a to prenesenie výkonu tejto úlohy na obec príslušným zákonom a ani poskytnutie finančných prostriedkov na zabezpečenie splnenia tejto úlohy zo štátneho rozpočtu. Ak totiž štát z pozície zákonodarcu rozhodne o využití orgánov samosprávy na plnenie svojich úloh, musí plnenie týchto úloh aj finančne zabezpečiť.“

Voči uvedenému rozhodnutiu podal prokurátor ešte opravný prostriedok na Najvyšší súd SR, t.j. vo veci bude ešte rozhodovať a mať konečné slovo Najvyšší súd.

Návrh na uznesenie:

číslo:.....

Mestská rada

I. berie na vedomie

protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza

II. odporúča – neodporúča MsZ

vyhovieť protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza čiastočne v napadnutom rozsahu nasledovne:

- § 5 ods. 6 nevyhovieť
- § 6 ods. 2 nevyhovieť
- § 6 ods. 3 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 4 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 5 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 7 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 6 ods. 8 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 7 ods. 2 nevyhovieť
- § 7 ods. 3 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 7 ods. 4 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 8 ods. 2 nevyhovieť
- § 9 ods. 1 nevyhovieť
- § 10 ods. 2 nevyhovieť
- § 10 ods. 5 vyhovieť v plnom rozsahu

číslo:.....

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza

II. schvaľuje – neschvaľuje

vyhovenie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 152/25/3307-4 zo dňa 26.08.2025 proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 15/2023, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 12/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Prievidza čiastočne v napadnutom rozsahu nasledovne:

- § 5 ods. 6 nevyhovieť
- § 6 ods. 2 nevyhovieť
- § 6 ods. 3 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 4 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 5 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 6 ods. 7 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 6 ods. 8 vyhovieť čiastočne v rozsahu požiadavky na úpravu ustanovenia týkajúceho sa vrátenia alikvotnej časti zaplateného poplatku
- § 7 ods. 2 nevyhovieť
- § 7 ods. 3 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 7 ods. 4 vyhovieť v plnom rozsahu
- § 8 ods. 2 nevyhovieť
- § 9 ods. 1 nevyhovieť
- § 10 ods. 2 nevyhovieť
- § 10 ods. 5 vyhovieť v plnom rozsahu