

**Mesto Prievidza**  
**Námestie slobody č. 14, 971 01 Prievidza**

---

Číslo: 2.4.2-02-2720-2024/76805-02

V Prievidzi dňa 29. 07. 2024

Vybavuje: Ing. Hrabovský

Verejná vyhláška

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby:

## **Rozhodnutie**

Mesto Prievidza, ako príslušný správny orgán podľa § 13 ods. 5 a § 27 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zmien a doplnení ( ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), vo veci žiadosti navrhovateľa: I.T.E.S.S.A., Jánošíková 1301/24, Bojnice v z. A – typ, architektonický ateliér, s.r.o., Strojnícka 1, Prešov v konaní zastúpená Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, 080 01 Prešov (ďalej „navrhovateľ“) o územné rozhodnutie o umiestnení stavby: „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ v katastrálnom území Prievidza, pôvodne na pozemku parcelné číslo 5036/1, aktuálne parc. č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33 takto rozhodol:

stavebný úrad podľa podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona v znení neskorších predpisov

### **zastavuje**

územné konanie o umiestnení stavby: **„Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ v katastrálnom území Prievidza**, pôvodne na pozemku parcelné číslo **5036/1**, aktuálne parc. č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33.

### **Odôvodnenie**

Navrhovateľ I.T.E.S.S.A., Jánošíková 1301/24, Bojnice v z. A – typ, architektonický ateliér, s.r.o., Strojnícka 1, Prešov v konaní zastúpená Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, 080 01 Prešov podal na tunajšom úrade dňa 17.12.2012 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ v katastrálnom území Prievidza, pôvodne na pozemku parcelné číslo 5036/1, aktuálne parc. č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33.

Mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad ( ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 117, ods. 1 a § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len „stavebný zákon“), na základe návrhu (zo dňa 17.12.2012) na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ na pozemku parc.č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33 v katastrálnom území Prievidza pre navrhovateľa, ktorým je I.T.E.S.A., Jánošíková 1301/24, Bojnice v zastúpení spoločnosťou A – typ, architektonický ateliér, s.r.o., Strojnícka 1, Prešov zamietol tento návrh rozhodnutím č.: 2.4.3-02-2917-2013 zo dňa 19.07.2013. Voči tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolal. Odvolací orgán Okresný úrad Trenčín svojím rozhodnutím Sp.zn.: OVBP 2014-11/48-1/Pa zo dňa 20.12.2013, právoplatné dňa 20.01.2014, napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je pre prvostupňový orgán záväzné.

**Objektová skladba stavby:**

- SO 01 Bytový dom
- SO 02 Drobná architektúra
- SO 03 Spevnené plochy a sadové úpravy
- SO 04 Parkovisko
- SO 05 Kanalizačná prípojka – dažďová kanalizácia
- SO 06 Kanalizačná prípojka – splašková kanalizácia
- SO 07 Vodovodná prípojka
- SO 08 Plynová prípojka
- SO 09 Kábelová NN prípojka
- SO 10 Vonkajšie osvetlenie

Mesto Prievidza, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej iba „stavebný zákon“), v súlade s ust. § 36 stavebného zákona oznámilo dňa 11.03.2014 začatie nového prejednávania územného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a súčasne nariadilo k prerokovaniu návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním ktoré sa uskutočnilo 24.04.2014. Dňa 24.04.2014 oznámil zástupca vlastníka pozemku parc.č. 5036/1 k.ú. Prievidza (mesto Prievidza), že stanovisko v rámci nového prejednávania konania o umiestnení stavby „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ na pozemku parc.č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33 v katastrálnom území Prievidza pre navrhovateľa, ktorým je I.T.E.S.A., Jánošíková 1301/24, Bojnice, za vlastníka pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená, vypracuje právna kancelária, ktorá ho v čo najkratšom termíne predloží stavebnému úradu. Uvedené stanovisko bolo doručené do podateľne dňa 19.06.2014.

V súvislosti s týmto stanoviskom - v ktorom vlastník pozemku spochybnil oprávnenie navrhovateľa na umiestnenie a uskutočnenie stavby - stavebný úrad v súlade s ust. § 36 stavebného zákona so zámerom pokúsiť sa o dohodu účastníkov konania -

navrhovateľa a vlastníka pozemku (mesta Prievidza) - v zmysle § 137 ods. 1 stavebného zákona oznámil doplňujúce ústne pojednávanie na deň 04.09.2014. Dňa 04.09.2014 bolo do podateľne mesta Prievidza doručené podanie navrhovateľa, v ktorom navrhuje zrušiť doplňujúce prejednanie, oznamuje svoju neúčast' na ňom a podáva sťažnosť na postup stavebného úradu.

Z podania (vyjadrenia a sťažnosti) navrhovateľa stavebný úrad zhodnotil, že medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o občianskoprávnej námietke, ktorá vyplýva z vlastníckych práv k pozemkom, ale prekračuje rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci. Namietajúci účastník konania sám uvádza, že je možné podať žalobný návrh na súd na určenie absolútnej neplatnosti uzatvorených zmlúv. Neplatnosti zmlúv sa možno domáhať napr. podľa § 39 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Dňa 08.12.2014 obdržal stavebný úrad od účastníka konania mesta Prievidza žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dôkazu, v ktorom sa uvádza cit.:

*„Mesto Prievidza ako účastník konania vo veci návrhu I.T.E.S.A., s.r.o. Bojnice, IČO: 36331511 na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ na pozemkoch parcela č. 5036/1, 5036/31 a 5036/33 v kat. území Prievidza v nadväznosti na Rozhodnutie zn. 2.4.3-02-2917-2013 zo dňa 03.10.2014, ktorým ste mesto Prievidza odkázali podľa § 137 ods. 2 a 3 Stavebného zákona riešiť občianskoprávnou námietku podaním návrhu na príslušnom súde so stanovením 60 dňovej lehoty na predloženie dôkazu stavebnému úradu o podaní tohto návrhu, predkladá žiadosť o predĺženie stanovenej lehoty na splnenie uloženej povinnosti o dva mesiace po uplynutí pôvodnej 60 dňovej lehoty. Svoju žiadosť mesto odôvodňuje riešením úloh súvisiacich s povolebným obdobím, ako aj zabezpečením a plnením ostatných povinností samosprávy spojených s prelomom kalendárnych rokov.“*

Stavebný úrad podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona odkázal vlastníka pozemkov, na ktorých sa navrhuje umiestnenie stavby, so svojou občianskoprávnou námietkou, v ktorej spochybňuje platnosť uzatvorených zmlúv, o.i. oprávňujúcich navrhovateľa na umiestnenie a uskutočnenie stavby, na súd a konanie prerušil. Podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona súčasne určil lehotu 60 dní odo dňa uplynutia pôvodnej lehoty (t.j. 20.12.2014) určenej v pôvodnom rozhodnutí č.: 2.4.3-02-2917-2013 zo dňa 03.10.2014, v ktorej musí odkázaný účastník konania predložiť dôkaz, že na súde bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

Dňa 18.02.2015 obdržal stavebný úrad žalobný návrh mesta Prievidza s dátumom podania 18.02.2015 na Okresnom súde v Prievidzi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, stavebný úrad dňa 25.02.2015 prerušil územné konanie do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci.

Dňa 05.10.2020 obdržal stavebný úrad od spol. A-tyt, architektonický ateliér s.r.o. zast. na základe plnomocenstva spol. Petrán a partneri advokátska kancelária s.r.o. zast. JUDr. Ondrejom Petránom, konateľom spoločnosti podnet na pokračovanie v konaní spolu s právoplatným rozhodnutím súdu vo veci.

Na základe uvedených skutočností mesto Prievidza, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej iba stavebný zákon), v súlade s ust. § 36 stavebného zákona, oznámilo dňa 30.03.2021 začatie doplňujúceho nového územného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a súčasne podľa § 36 ods. 2 zákona číslo 50/1976 Zb. stavebný zákon, upustilo od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Dňa 10.05.2021 obdržal stavebný úrad námietky účastníka konania mesta Prievidza ( spolu s dovolaním) kde o. i. uvádza cit.:

*„ 4. Mesto sa nestotožnilo s právnymi názormi, rozhodnutím a odôvodnením Krajského súdu v Trenčíne, a preto, aj z dôvodu značného rozsahu a vážnosti dopadu tohto konania tak na mesto ako aj jeho obyvateľov, využilo zákonnú možnosť jeho posúdenia Najvyšším súdom Slovenskej republiky a podalo prostredníctvom advokátskej kancelárie mimoriadny opravný prostriedok podľa § 419 a nasl. Civilného sporového poriadku. Dovolanie bolo podané dňa 20.07.2020 a boli ním napadnuté rozsudky z roku 2018 a 2020 a mesto ním žiada ich zrušenie pre nezákonnosť.*

*5. Mesto v dovolaní zároveň navrhlo, aby Najvyšší súd SR odložil právoplatnosť Krajského súdu v Trenčíne, a to až do rozhodnutia o samotnom dovolaní, ktoré odôvodnilo hrozbou vzniku ťažko odvrátiteľ'nej ujmy na jeho majetku a zvýšenia stupňa zložitosti stavu a vzťahov medzi ním a navrhovateľom. Odklad právoplatnosti rozsudku mesto považuje za jediný vhodný a možný prostriedok predbežnej ochrany jeho majetku, na ktorom môže nastať neodvrátiteľ'ný následok.*

*6. Doručením rozsudku odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne dňa 19.05.2020 tento nadobudol právoplatnosť, čo v praxi znamená aj možnosť, že navrhovateľ aj napriek pretrvávajúcej pochybnosti založenej podaním dovolania, ma právny titul pre pokračovanie správneho konania smerujúceho k vydaniu územného rozhodnutia a následne k vydaniu stavebného povolenia. Na základe takéhoto postupu by mohlo dôjsť k uskutočneniu výstavby a tým k trvalej zmene pozemkov s nemožnosťou ich obnovenia a uvedenia do pôvodného stavu. Ak Najvyšší súd dovolaniu vyhovie, navrhovateľ by neskôr právny titul na umiestnenie stavby nemal, čím by sa stala stavbou neoprávnenou. Ujma, ktorá hrozí mestu na jeho majetku je nepochybne väčšia ako ujma hroziaca navrhovateľ'ovi, ktorý by musel počkať s ďalším postupom v konaní do rozhodnutia o dovolaní. Na základe vyššie uvedených skutočností a argumentácie podáva mesto Prievidza tieto námietky a žiada mesto Prievidza, stavebný úrad, aby predmetné územné konanie prerušil, a to až do momentu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní mesta Prievidza zo dňa 20.07.2020.“*

Následne stavebný úrad územné konanie dňa 16.08.2021 prerušil rozhodnutím č. 2.4.2-02-1456-2021 do vydania právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o priznaní odkladu právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. Zn.: 19Co 63/2019-307, zo dňa 29.04.2020.

Dňa 09.11.2023 bol v elektronickej podateľni mesta Prievidza pod ev.č. 101232/2023 zaevidovaný návrh spoločnosti PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o. so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581 za ktorú koná JUDr. Ondrej Petrán – konateľ, advokát ako právny zástupca navrhovateľa – stavebníka spoločnosť I.T.E.S.A., Jánošíkova 1301/24, Bojnice v zastúpení spoločnosťou A-typ, architektonický ateliér s.r.o., so sídlom Strojnícka 1, 080 06 Prešov, na pokračovanie v konaní v súlade s ust. § 29 ods. 4, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „Bytový dom na ulici L. Stančeka, Prievidza“ v k.ú. Prievidza na pozemku parc.č. 5036/1. Súčasťou návrhu bolo aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 6Cdo/26/2022 z 31.05.2023, ktorým bolo dovolanie Mesta Prievidza, Nám. Slobody 6 zastúpeného splnomocnenkyňou POLÁČEK&PARTNERS s.r.o., Bratislava – mestská časť – Staré Mesto, Hurbanovo nám. 1 - odmietnuté.

Na základe uvedených skutočností mesto Prievidza, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej iba stavebný zákon), v súlade s ust. § 36 stavebného zákona oznámil dňa 14.11.2023 č.: 2.4.2-02-1552-2023/103340-02 (2.4.3-02-2917-2013) začatie nového doplňujúceho prejednanie (oprava zrejmej chyby z 05.12.2023 č.: 2.4.2-02-1552-2023/106131-02 (2.4.3-02-2917-2013)) územného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania, pričom upozornil navrhovateľa na doplnenie podania o aktuálne vyjadrenie orgánov a organizácii, ktorých vyjadrenie resp. stanovisko bolo časovo ohraničené a v súčasnosti už nie je aktuálne (napr. Orange Slovensko a.s., Bratislava a Slovak Telekom a.s., Bratislava ...) a súčasne podľa § 36 ods. 2 zákona číslo 50/1976 Zb. stavebný zákon, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Do podkladov rozhodnutia bolo možné nahliadnuť na tunajšom stavebnom úrade v Prievidzi, Nám. Slobody 12, Prievidza, č. dverí B119 po individuálnej dohode o termíne nahliadnutia na uvedenom kontakte.

Účastníci konania mohli svoje námietky k návrhu uplatniť písomne resp. ústne do zápisnice na stavebnom úrade najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 30.11.2023 obdržal stavebný úrad od navrhovateľa elektronicky „upozornenie na nezákonný postup pred podaním návrhu na protest prokurátora“, v ktorom o. i. poukazuje na chybu v oznámení o začatí doplňujúceho nového prejednanie územného konania (odstránená oznámením o oprave zrejmej chyby z 05.12.2023 č.: 2.4.2-02-1552-2023/106131-02 (2.4.3-02-2917-2013)) ako aj cit.: „*upozornenie správneho orgánu na doloženie nových vyjadrení orgánov a organizácii bez ich úplnej špecifikácie*“, pričom namieta 10 dňovú lehotu na doplnenie ako nepostačujúcu.

Následne stavebný úrad dňa 14.02.2024 pod č.: 2.4.2-02-2720-2024/6514-02/II. prerušil územné konanie a vyzval (výzva č.: 2.4.2-02-2720-2024/6514-02/I. z 14.02.2024) navrhovateľa na doplnenie podania v lehote 90 dní od doručenia výzvy na doplnenie a to konkrétne o stanovisko:

- **Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie - orgán štátnej vodnej správy** – podmienky vyjadrenia č.: OÚŽP/2013/00261 z 04.02.2013 sa viažu k vyjadreniu StVPS, a.s. Banská Bystrica zn.: 784-321/Šc-2012 z 18.12.2012, ktoré stratilo platnosť,
- **Mesto Prievidza ako príslušný cestný správny orgán, Nám. slobody 14, Prievidza** č.: 2.4.1-7306-2012/118870 z 11.12.2012 – zmenila sa organizácia dopravy v danej lokalite ako aj legislatíva týkajúca návrhu statickej dopravy (o.i. počet parkovacích miest),
- **SSD, a.s. Žilina**, vo vyjadrení zn.: P29902012120292 z 30.01.2013 je uvedené, že jeho platnosť je 2 kalendárne roky od jeho vydania,
- **SPP-distribúcia, a.s. Bratislava**, vo vyjadrení č.: TD\_Pda/2012/862 z 05.12.2012 je uvedené – pre potreby zabezpečenia požadovaného hodinového odberu cca 23 m<sup>3</sup>/hod. je kapacita existujúceho STL PZ PE D 63 PN do 100 kPa, ktoré sa nachádza na ulici L. Stančeka, v súčasnosti postačujúca. Toto vyjadrenie nenahrádza súhlas k pripojeniu budúcich objektov k distribučnej sieti SPP – distribúcia a.s.,
- **StVPS, a.s. Banská Bystrica**, prac. Prievidza, vo vyjadrení zn.: 784-321/Šc-2012 z 18.12.2012 je uvedené – platnosť vyjadrenia je dva roky od dátumu vydania,
- **Slovak Telekom a.s., Bratislava**, vo vyjadrení č.: 12-48462128-PD z 27.11.2012 je uvedené – platnosť vyjadrenia je do 28.05.2013,
- **Orange Slovensko, a.s.**, Jegorovova 22, Banská Bystrica, vo vyjadrení č.:BB-2108/2012 z 11.12.2012 je uvedené, že stráca platnosť 11.06.2013,
- **Krajský pamiatkový úrad, Trenčín**, pracovisko Prievidza, v záväzných stanoviskách zn.: TN2012/01744-02/Sur z 28.11.2012 a zn.: KPÚTN2014/7926-02/22625 z 09.04.2014 je uvedené, že v súlade s § 44a) pamiatkového zákona záväzné stanovisko podľa §30 ods.4 pamiatkového zákona po uplynutí troch rokov odo dňa jeho vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, na ktorý je určené.
- **Dopravný úrad Bratislava**, v záväznom stanovisku č.: 12533/2012/ROP-002-P/20704 z 17.12.2012, je uvedené že platí dva roky od dátumu vydania,
- **Technické služby mesta Prievidza s.r.o.**, Mariánska ulica 17, 971 01 Prievidza a.s, (pôvodné vyjadrenie zn.: 063/2012/Ri z 20.12.2012 vydávala už neexistujúca spoločnosť UNIPA s.r.o. ako správca verejného osvetlenia a pôvodné vyjadrenie zn.: 60/2013 z 31.01.2013 vydávala už neexistujúca spol. TEZAS, s.r.o., Prievidza ako správca mestských komunikácií a mestskej zelene),
- **osvedčenie o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja mesta Prievidza v oblasti tepelnej energetiky**, podľa zákona č. 657/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (pôvodný centrálny zdroj tepla pre mesto Prievidza bol nahradený novým, VZN č. 13/2023 - záväzná časť

konceptie rozvoja mesta Prievidza v oblasti tepelnej energetiky nadobudla účinnosť dňom 14.09.2023).

Všetky zostávajúce vyjadrenia predložené navrhovateľom sú stavebným úradom akceptované.

Dňa 04.06.2024 bolo od navrhovateľa na tunajší úrad doručené vyjadrenie k výzve na odstránenie nedostatkov a k rozhodnutiu o prerušení územného konania, v ktorom o.i. uvádza, že všetky požadované doklady boli už stavebnému úradu predložené a ich opätovné vyžiadanie nemá oporu v zákone.

*Podľa § 32 správneho poriadku v aktuálnom znení*

*ods. (1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*Ods. (2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

*Podľa § 46 správneho poriadku v aktuálnom znení*

*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 37 stavebného zákona v aktuálnom znení*

*ods. (1) Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu.<sup>1fd)</sup>*

*ods. (2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu,*

*prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

*ods. (3) Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

*Podľa § 35 ods (3) stavebného zákona v aktuálnom znení ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo určenia využívania územia, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak sa predložený návrh týka stavby podľa osobitného predpisu,<sup>1fe</sup> stavebný úrad územné konanie z dôvodov podľa predchádzajúcej vety zastaví najneskôr do štyroch mesiacov po predložení návrhu účastníka. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.*

Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a územné rozhodnutie o umiestnení stavby zastavil.

## **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolať do 15 dní odo dňa doručenia, na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, Brnianska 2038/1, 911 01 Trenčín, podaním odvolania na stavebnom úrade, t. z. na mesto Prievidza, Mestský úrad v Prievidzi, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Katarína Macháčková  
primátorka mesta  
zastúpená zamestnancom  
Ing. Andreou Nikmonovou  
na základe poverenia č.1.2-1093-2021/97266



**Rozhodnutie sa zasiela:**

1. Mesto Prievidza ako príslušný cestný správny orgán, Nám. slobody 14, Prievidza
2. Mesto Prievidza, správny orgán ochrany ovzdušia, Nám. slobody 14, Prievidza
3. SSD, a.s. Žilina,
4. SPP-distribúcia, a.s. Bratislava,
5. StVPS, a.s. B. Bystrica, prac. Prievidza,
6. Slovak Telekom a.s., Bratislava,
7. PTH, a.s., Prievidza
8. Orange Slovensko, a.s., Jegorovova 22, Banská Bystrica,
9. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS,
10. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o ŽP, OH,
11. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o ŽP, OPK
12. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o ŽP, EIA
13. Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia
14. Krajský pamiatkový úrad, Trenčín, pracovisko Prievidza,
15. OR H a ZZ v Prievidzi
16. RÚVZ Prievidza so sídl. Bojnice,
17. Technické služby mesta Prievidza, s.r.o.,Prievidza
18. Ostatní účastníci, podľa § 34 stavebného zákona + vlastníci bytov byt. domu súp. š. 30839 na parc. č. 5040 a súp.č. 1279 na parc.č. 5036/22 v k .ú. Prievidza – verejná vyhláška

**Na vedomie:**

19. I.T.E.S.A., Jánošíková 1301/24, Bojnice v zast. A – typ, architektonický ateliér, s.r.o., Strojnícka 1, Prešov **v zast. PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o. so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov** za ktorú koná JUDr. Ondrej Petrán – konateľ
20. Mesto Prievidza, zastúpené primátorkou
21. a/a