

**Mesto Prievidza**  
**Námestie slobody č. 14, 971 01 Prievidza**

---

Číslo: 2.4.2-46-2024/22149-07

V Prievidzi dňa 03.04.2024

Vybavuje: Mgr. Slavejková

**Verejná vyhláška**

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Podpis a pečiatka oprávnenej osoby

**Oznámenie**

**o podaní odvolania proti rozhodnutiu**

**a upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania**

Mesto Prievidza, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117, ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov obdržal od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava odvolanie voči stavebnému povoleniu číslo: 2.4.2-46-2024/9944-07, vydanému mestom Prievidza dňa 28.02.2024, vo veci povolenia stavby „Modernizácia obaľovne živých zmesí Strabag s. r. o., prevádzka Prievidza“ na pozemkoch E KN parc. č. 4127/1, E KN parc. č. 4151 (uvedené parcely sú časťami C KN parc. č. 7092/4, 7092/5, 7092/6, 7092/9) v katastrálnom území Prievidza, pre stavebníka: Strabag s. r. o., Mlynské Nivy 61/a, 823 18 Bratislava.

V súlade s § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) upovedujeme ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania (fotokópia odvolania priložená k oznámeniu) a vyzývame ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr **do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** a podľa potreby doplnili konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Po uplynutí určenej lehoty bude kompletný spisový materiál spolu s výsledkami doplneného konania predložený v súlade s § 57 správneho poriadku na odvolací orgán - Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, Brnianska 2038/1, 911 01 Trenčín.

JUDr. Katarína Macháčková  
primátorka mesta  
zastúpená zamestnancom  
Ing. Gizelou Búryovou  
na základe poverenia č. 1.2-412-2018/13872

Príloha :

- 1 x kópia odvolania

Doručí sa:

- Verejná vyhláška – účastníkom konania
  - Strabag s. r. o., Mlynské Nivy 61/a, 823 18 Bratislava
  - osoby, ktoré majú vlastnícke práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté
  - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava,
  - Ing. Pavol Ladňák, ProBim s. r. o., Priekopská 53, 036 08 Martin
  - Ing. Miroslav Kováčik, ProBim s. r. o., Priekopská 53, 036 08 Martin
  - Ing. Jozef Bôtoš, Rajecká Lesná 397, 013 15
  - Ing. Michal Mikula, Párnica 242, 027 52 Párnica
  - Ing. Vladimír Šrifler, Istebné 278, 027 53 Istebné
  - Ing. Roman Šoška, Mudroňova 10, 036 01 Martin
  - Ing. Branislav Špernoga, Budapeštianska 6, 040 13 Košice

Na vedomie:

- ProBim s. r. o., Priekopská 53, 036 08 Martin

## Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

---

**Od:** Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravymov.org>  
**Odoslané:** pondelok, 4. marca 2024 8:08  
**Komu:** info@prievidza.sk  
**Kópia:** zds-mailing-list@googlegroups.com  
**Predmet:** 2.4.2-46-2024/9944-07 (ÚK/SP: Modernizácia obalovne živičných zmesí Strabag s. r. o., prevádzka Prievidza)  
**Prílohy:** 8ff014b1-0498-4002-ac16-0e455771f1b3.pdf

### Odvolaie voči stavebnému povoleniu mesta Prievidza č. 2.4.2-46-2024/9944-07

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Po oboznámení sa s obsahom stavebného povolenia mesta Prievidza č. 2.4.2-46-2024/9944-07 zo dňa 28.02.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Na predmetnú stavbu bolo vydané záverečné stanovisko č. 3423/2020-1.7/mo (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizacia-obalovne-zivicnych-zmesi-prievidza>); ďalej len „rozhodnutie EIA“.

Podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s §46 správneho poriadku.

Podľa §46 správneho poriadku v spojení s §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovvej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka

možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

- 2) Namietame záväzné stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-PD-OSZP-2021/020166-002 vydané podľa §73 ods.18 v spojení s §28 vodného zákona.

Podľa §73 ods.18 vodného zákona „*Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom<sup>66a)</sup> v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa §27 ods.1 písm.a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská.<sup>66b)</sup> Vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom<sup>66aa)</sup> v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská.<sup>66b)</sup>“ pričom všetky legislatívne odkazy odkazujú na ustanovenia stavebného zákona.*

Podľa §27 ods.1 písm.a) až d) a g) vodného zákona „*Súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o a) stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze; b) ropovody a iné líniové produktovody na prepravu znečisťujúcich látok, diaľnice, cesty a miestne komunikácie; c) sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok, stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách; d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 400 ks dojníc, 600 ks teliat, 500 ks mladého dobytky, 500 ks výkrmu hovädzieho dobytky, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok; g) vrty na využívanie energetického potenciálu podzemných vôd, ktorými sa neodoberá alebo nečerpá podzemná voda.“*

Podľa §28 vodného zákona „*Pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.“*

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku; záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.

Namietané záväzné stanovisko neobsahuje konštitučné a záväzné prvky v rozsahu a obsahu predpokladanom §27 ods.1 písm.a) až d) a g) a §28 vodného zákona, hoci ich zabezpečenie podľa §140b ods.1 stavebného zákona Priamym následkom je nezabezpečenie ochrany vôd zákonom predpokladaným spôsobom.

Obsah záväzného stanoviska je len formalistickým vybavením a podmienky záväzného stanoviska sú len parafrázou všeobecných zákonných povinností. Štátna vodná správa teda si nedostatočne naštudovala zámer/projekt stavebníka a preto k nemu nevedela a nemohla dať kvalifikované stanovisko ako predpokladá obsah noriem §27 ods.1 písm.a) až d) a g) a §28 vodného zákona.

Pri formulácii prípustnosti projektu podľa §28 vodného zákona o prípustnosti projektu z hľadiska vodných pomerov by štátna vodná správa musela aplikovať ustanovenia piatej časti vodného zákona (§36 až §40 vodného zákona) a súčasne pri tom uplatňovať základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí „*Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“*

Závazné stanovisko svojim obsahom ani nenaznačuje, že by štátna vodná správa zákonom predpokladaným spôsobom postupovala a že by závazné stanovisko spĺňalo náležitosti §27 ods.1 písm.a) až d) a g) a §28 vodného zákona.

3) Namietame závazné stanovisko orgánu ochrany ovzdušia č. OU-PD-OZSZ-2023/033629-003 podľa §26 zákona o ochrane ovzdušia.

Ak predmetnou stavbou vznikne malý zdroj znečisťovania ovzdušia, resp. dochádza k jeho zmene, jeho povoľovanie je v kompetencii príslušnej obce v zmysle §46 zákona o ochrane ovzdušia. V prípade vzniku stredného alebo veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia, resp. dochádza k ich zmene, ich povoľovanie je v kompetencii okresného úradu ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia.

Zo závazného stanoviska nie je zrejmé, či ide o malý alebo stredný zdroj znečistenia ovzdušia, aké sú jeho emisné parametre v dôsledku čoho nebola ani uplatnená základná zásada ochrany životného prostredia podľa §11 zákona o životnom prostredí „*Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.*“ a emisné parametre neboli vyhodnotené podľa základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí „*Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je závazné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia; závazné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto závazného stanoviska.

Namietané závazné stanovisko neobsahuje konštitučné a záväzné prvky v rozsahu a obsahu predpokladanom §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia, hoci ich zabezpečenie podľa §140b ods.1 stavebného zákona je nutným predpokladom k vydaniu rozhodnutia. Priamym následkom tohto nedostatku je nezabezpečenie ochrany vôd zákonom predpokladaným spôsobom.

Obsah závazného stanoviska je len formalistickým vybavením a podmienky závazného stanoviska sú len parafrázou všeobecných zákonných povinností. Orgán ochrany ovzdušia si teda nedostatočne naštudoval zámer/projekt stavebníka (ani len nie v rozsahu podľa prílohy č.6 k zákonu o ochrane ovzdušia) a preto k nemu nevedela a nemohla dať kvalifikované stanovisko ako predpokladá obsah noriem §25 a §26 zákona o ochrane ovzdušia.

Závazné stanovisko svojim obsahom ani nenaznačuje, že by orgán ochrany ovzdušia zákonom predpokladaným spôsobom postupoval a že by závazné stanovisko spĺňalo náležitosti §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Pri formulácii prípustnosti projektu podľa §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia o prípustnosti projektu z hľadiska ochrany ovzdušia by orgán ochrany ovzdušia musel vychádzať z podkladov (vrátane emisných parametrov) predložených projektantom a uplatňovať základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí „*Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Zákon o ochrane ovzdušia obsahuje prílohu č.8 s osobitnými zásadami ochrany ovzdušia, ktoré už neboli aplikované vôbec.

Na základe obsahu záväzného stanoviska si nie je možné jednoznačne urobiť záver o tom, či vôbec skúmal verejný záujem v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov a ak áno, tak aké závery pri tom vykonal. Pri skúmaní verejného záujmu je orgán ochrany vôd povinný uplatniť základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí a závery o ochrane verejného záujmu v oblasti ochrany vôd odôvodniť aj v zmysle tejto základnej zásady ochrany životného prostredia. Uvedené dotknutý orgán nevykonal.

Osobitným problém je vyhodnotenie kvality ovzdušia podľa Smerníc o ovzduší (uvedených v prílohe č.11 k zákonu o ochrane ovzdušia), ktoré v zmysle recepčnej normy §64 zákona o ochrane ovzdušia pôsobia priamo; pri rozhodovaní tak nebol zabezpečený súlad s účinkami predpokladanými Smernicou o ovzduší lebo dotknutý orgán ani nemal záujem a snahu takýto súlad zabezpečiť.

- 4) Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „ (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Je nesporné, že každá stavba zasahuje do ekosystémov a predstavujú invazívny zásah do lokálnej ekologickej stability; každá stavba minimálne dočasne predstavuje ekologickú ujmu.

Orgán ochrany prírody mal vo svojom záväznom stanovisku overiť, že tento zásah bude počas realizácie stavby minimálny a súčasne, že budú zrealizované primerané kompenzačné opatrenia. Z obsahu záväzného stanoviska však nemožno uzavrieť či dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny splnenie danej povinnosti v projektovej dokumentácii stavby overoval a s akým výsledkom a závermi.

Podľa §6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. má totiž projektant povinnosť projektovať v súlade s právnymi predpismi a teda má aj povinnosť v projekte reflektovať povinnosti podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Orgán ochrany a prírody mal vo svojom záväznom stanovisku overiť plnenie týchto povinností projektantom a závery konštatovať vo svojom záväznom stanovisku.

Namietame tak absenciu záväzného stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny v dôsledku čoho sa tak neoverilo splnenie si povinnosti projektanta projektovať stavby v súlade s §3 zákona o ochrane prírody a krajiny a tak predstavuje neistotu a hrozbu neprimerane invazívneho zásahu do životného prostredia..

- 5) Namietame absenciu záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa §73 ods.21 v spojení s §16a vodného zákona, čím sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepčnej norme §82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa §73 ods.21 vodného zákona „Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.“

Podľa rozsudku č.C-461/13 „projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách nesmie byť povolený“; uvedená právna veta je právne záväzný výklad vzťahu európskeho a slovenského práva..

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej

správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Z uvedeného je zrejmé, že verejný záujem ochrany vôd podľa Smernice o vode preskúmaný pred vydaním stavebného povolenia nebol ani v územnom konaní a ani dodatočne v rámci stavebného konania hoci podľa znenia zákona ale aj záväzného výkladu európskeho práva zabezpečený byť mal.

Podľa §13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti a spočívajúca v právnej fikcii, že ak je pochybnosť, či k hrozbe poškodenia životného prostredia skutočne dôjde, je potrební prezumovať pre životné prostredie menej priaznivý právny stav. Zásada predbežnej opatrnosti je základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorej aplikáciu na seba prevzal v dôsledku čl.44 ods.4 Ústavy SR štát a teda v zmysle preneseného výkonu verejnej správy stavebným úradom ju mal v mene štátu zabezpečiť práve príslušný stavebný úrad resp. orgán, ktorého organizačnou zložkou stavebný úrad je:

- I. Opomenutím osobitnej podmienky podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie teda nastáva právny stav, kedy štát v rozpore s ústavným imperatívom podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR nezabezpečil účinnú starostlivosť a ochranu životného prostredia v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- II. Záväzný stanovisko vodnej správy podľa §73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm.a) až d) a g) ako aj s §28 vodného zákona neosvedčuje zákonom predpokladaným spôsobom ochranu vôd a vodných pomerov a je len formalistickým vybavením veci.
- III. Absencia záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa §73 ods.21 v spojení s §16a vodného zákona sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepcnej norme §82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.
- IV. Neoverenie plnenia povinností projektanta podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny spôsobuje pochybnosť o prípustnosti ekologickej ujmy, ktorú predmetný projekt spôsobí.
- V. Absencia vyhodnotenia emisných limitov zdroja znečisťovania ovzdušia spôsobom predpokladaným §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia má za následok pochybnosť o dostatočnej a účinnej ochrane a starostlivosti o ochranu ovzdušia, čoho chronickým následkom je násobné prekračovanie zdravotných noriem v parametroch znečistenia ovzdušia (<https://www.theguardian.com/environment/ng-interactive/2023/sep/20/europes-pollution-divide-see-how-your-area-compares>).

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

**Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie. Domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.**

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](https://slovensko.sk); listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](https://slovensko.sk).
- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je nešťatným kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelenej transformácie ([https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

**Informácia:** Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



**Združenie domových samospráv | Marcel Slávik**  
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava  
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava  
+421 907 901 676  
[www.samospravydomov.org](http://www.samospravydomov.org)  
[www.enviroportal.org](http://www.enviroportal.org)  
[www.climaterealityproject.com](http://www.climaterealityproject.com)





# Osvedcovacia doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol zaručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

## Údaje o pôvodných elektronických dokumentoch

### Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu

Formát dokumentu

Hodnota elektronickeho odtlačku pôvodného elektronickeho dokumentu

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odtlačku

## Autorizačné prvky pôvodných dokumentov v elektronickej podobe

- Dokument obsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku  
 Dokument neobsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku

### Autorizácia pôvodného elektronickeho dokumentu

Typ autorizácie

Stav autorizácie

Čas autorizácie

Čas overenia autorizácie

Miesto autorizácie

Ďalšie údaje o autorizácii

### Osoba, ktorá autorizáciu vykonala

Identifikátor

Zastupovaná osoba

Mandát

### Časová pečiatka pripojená k prostriedku autorizácie

Typ časovej pečiatky

Stav časovej pečiatky

Čas vystavenia časovej pečiatky

Vydavateľ časovej pečiatky