

Mesto Prievidza
Námestie slobody č. 14, 971 01 Prievidza

Číslo: 2.4.2-56-2024/2842-07

V Prievidzi dňa 19. 01. 2024

Vybavuje: Mgr. Slavejková

Verejná vyhláška

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Podpis a pečiatka oprávnenej osoby

Oznámenie

o podaní odvolania proti rozhodnutiu

a upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania

Mesto Prievidza, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117, ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov obdržal dňa 16.01.2024 od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava odvolanie voči územnému rozhodnutiu číslo: 2.4.2-56-2024 (9505-2023)/99-07, vydanému mestom Prievidza dňa 02.01.2024, vo veci predĺženia platnosti územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/64 Prievidza – obchvat, II. etapa, 2. stavba“ v katastrálnom území Prievidza a Bojnice tak, ako je vyznačené v grafickej prílohe územného rozhodnutia č. 2.4.3-05-7132-2009/2010, pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina.

V súlade s § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) upovedujeme ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania (fotokópia odvolania priložená k oznámeniu) a vyzývame ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr **do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** a podľa potreby doplnili konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Po uplynutí určenej lehoty bude kompletný spisový materiál spolu s výsledkami doplneného konania predložený v súlade s § 57 správneho poriadku na Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (odvolací orgán).

JUDr. Katarína Macháčková
primátorka mesta
zastúpená zamestnancom
Ing. Gizelou Búryovou
na základe poverenia č. 1.2-412-2018/13872

Príloha :

- 1 x kópia odvolania

Doručí sa:

- Verejná vyhláška – účastníkom konania v zmysle § 34 stavebného zákona
 - Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
 - ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu
 - právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

E.c. 20821/2024

10.1.2024

E-Moravia

uksp@samospravdomov.org

Od: uksp@samospravdomov.org
Odoslané: streda 10. januára 2024 4:27
Komu: info@prievidza.sk
Predmet: 2.4.2-56-2024 (9505-2023)/99-07 (ÚK/SP: I/64 Prievidza - obchvat, II. etapa, 2. stavba)

Odvolaie voči územnému rozhodnutiu mesta Prievidza č. 2.4.2-56-2024 (9505-2023)/99-07

Voči územnému rozhodnutiu mesta Prievidza č. 2.4.2-56-2024 (9505-2023)/99-07 zo dňa 02.01.2024 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného stavu vecí a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods.8 stavebného zákona:

- 0) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Napadnuté rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa ustálenej judikatúry ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je nutné rozhodnutie orgánu verejnej moci odôvodniť dostatočne konkrétne a relevantne (well-based) a následne vecne vyhodnotiť, či je rozhodnutie v zmysle ďalších relevantných právnych predpisov vecne správne a teda či je vecne v súlade aj s ďalšími relevantnými normami práva (well-founded); rovnako rovnako je nutné v rozhodnutí orgánu verejnej moci vyhodnotiť či sú pripomienky a námietky účastníka relevantné a dostatočne konkrétne (dôvodnosť=„well-based“) a následne či sú aj vecne správne v zmysle právnych predpisov (opodstatnené=„well-founded“) a teda či nezakladajú dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak by tak orgán verejnej moci neurobil, rozhodol by v rozpore s čl.6 Dohovoru o ľudských právach svojvoľne a teda by išlo o denegatio iustitiae (svojvoľné odopretie spravodlivosti).

V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007: „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich ho dnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody a preto je len čiastočne „well-based“ avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov, ktoré mal pri vecnom vyhodnotení úrad aplikovať; napadnuté rozhodnutie tak nie je „well-founded“. Nesprávnosť vecného odôvodnenia tak svedčí ako o nesprávnom vecnom vyhodnotení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné zosúladenie s inými právnymi predpismi ale svedčí aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Odôvodnenie rozhodnutia nepresvedčilo ZDS ako ekologickú organizáciu, ktorá sa systematicky dlhodobo venuje ochrane životného prostredia a budovaniu právneho štátu v oblasti životného prostredia.

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej

práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

Podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.“

Spôsob rozhodnutia orgánu verejnej moci a nesúčinnosť stavebníka spôsobili, že pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia vydaným rozhodnutím a preto v zmysle §19 zákona o životnom prostredí zohľadniac zásadu predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí naplňame svoju zákonnú povinnosť a upozorňujeme na riziko ohrozenia životného prostredia vydaným rozhodnutím a tým, že sa nedôsledne zaoberá ochranou životného prostredia.

Nakoľko podľa ZDS prvostupňový stavebný úrad ako prenesený výkon štátnej správy dostatočne a dôsledne nedbal na životné prostredie pri svojej rozhodovacej činnosti a v tomto smere pretrváva pochybnosť o dostatočnej a dôslednej ochrane verejných záujmov životného prostredia, ZDS podáva toto odvolanie, čím sleduje devolutívny aj suspenzívny účinok rozhodnutia s tým, že sa týmito otázkami má dôsledne zaoberať odvolací orgán.

Bližšie zdôvodnenie uvedieme v ďalšom texte.

- 1) Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obchvat-mesta-prievidza-i-etapa-2-stavba-mz-v-trase-buducej-i-64>). Toto rozhodnutie predstavuje *res iudicata* (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Súčasne podľa poslednej vety §47 ods.5 správneho poriadku v spojení s §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určí príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami zákona dôsledne neriadil. Novelou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.69/2023 sa s účinnosťou od 01.04.2023 zmenili náležitosti všetkých povoľovacích konaní vyššie uvedeným spôsobom a preto všetky územné rozhodnutia, ktorým predchádzal proces EIA, vydané po tomto termíne musia obsahovať túto osobitnú náležitosť.

Výrok rozhodnutia obsahuje konštatovanie „Podmienky územného rozhodnutia o umiestení líniovej stavby „I/64 Prievidza – obchvat, II. etapa, 2. stavba“ sa nemenia.“; nakoľko pôvodne vydané územné rozhodnutie neobsahuje túto náležitosť, bolo potrebné územné rozhodnutie nielen predĺžiť ale zmeniť aj tak, že sa do rozhodnutia doplnia podmienky vyplývajúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadříme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne

na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol zaručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných elektronických dokumentoch

Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu

Formát dokumentu

Hodnota elektronickeho odtlačku pôvodného elektronickeho dokumentu

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odtlačku

Autorizačné prvky pôvodných dokumentov v elektronickej podobe

- Dokument obsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku
 Dokument neobsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku

Autorizácia pôvodného elektronickeho dokumentu

Typ autorizácie

Stav autorizácie

Čas autorizácie

Čas overenia autorizácie

Miesto autorizácie

Ďalšie údaje o autorizácii

Osoba, ktorá autorizáciu vykonala

Identifikátor

Zastupovaná osoba

Mandát

Časová pečiatka pripojená k prostriedku autorizácie

Typ časovej pečiatky

Stav časovej pečiatky

Čas vystavenia časovej pečiatky

Vydavateľ časovej pečiatky

Čas overenia časovej pečiatky

16.01.2024 10:57

Autorizované elektronické dokumenty

Názov dokumentu

2.4.2-56-2024 (9505-2023)99-07 (ÚKSP I64 Prievidza - obchvat, II. etapa, 2. stavba).pdf

Údaje novovzniknutého dokumentu v listinnej forme

Počet listov

1

Počet neprázdnych strán

1

Formát papiera novovzniknutého dokumentu

Formát papiera

Formát papiera A4

Počet listov

1

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii

2067-240116-5

Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie

16.01.2024 10:58

Zaručenú konverziu vykonal

IČO

00318442

Názov právnickej osoby

Mesto Prievidza

Meno

Barbora

Priezvisko

Kováčová

Funkcia alebo pracovné zaradenie

Pracovník

→ Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a o pracovnom zaradení sa neuvádzajú.

Podpis a pečiatka