



MESTO PRIEVIDZA

Materiál mestského zastupiteľstva

Materiál MsZ č. 4/2023

Mestská rada: 20.02.2023

Mestské zastupiteľstvo: 27.02.2023

Názov materiálu: Správa o vybavovaní sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu za rok 2022

Predkladá: JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

Prerokované: Mgr. Alojz Vlčko, prednosta MsÚ

JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

Spracoval: Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

V Prievidzi dňa 07. 02. 2023

Správa o vybavovaní sťažností, petícií a žiadostí na ochranu pokojného stavu za rok 2022

Od 01.01.2022 do 31.12.2022 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 8 podaní. Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do troch kategórií:

1. sťažnosti – 4 podania,
2. petície – 3 podania.
3. žiadosť o ochranu pokojného stavu – 1 podanie.

Oproti roku 2021, kedy bolo doručených 16 podaní, to predstavuje pokles o 50 %.

V uvedenom období boli v zákonnej lehote vybavené všetky došlé podania a bola vybavená aj jedna sťažnosť a jedna petícia z roku 2021. Právna kancelária mesta Prievidza vedie centrálnu evidenciu sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu.

1. Sťažnosti

Sťažnosť je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach vybavovanie sťažností upraví orgán verejnej správy vnútorným predpisom.

V roku 2022 boli sťažnosti prešetrované a vybavované podľa zákona o sťažnostiach a vnútorného predpisu, ktorým bola Interná smernica č. 90 – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS - 90“).

V roku 2022 boli vybavené všetky štyri došlé sťažnosti a v zákonnej lehote aj jedna sťažnosť z roku 2021.

Z 5 vybavených sťažností doručených mestu Prievidza:

- 3 sťažnosti boli prešetrené,
- 2 sťažnosti boli odložené.

Z 3 prešetrených a vybavených sťažností:

- a) 1 sťažnosť vybavila v súlade s bodom 3.2.12 IS – 90 primátorka mesta. Predmetom sťažnosti bola činnosť riaditeľky základnej školy.

- b) 2 sťažnosti vybavil v súlade s bodom 3.2.10 IS – 90 prednosta mestského úradu. Predmetom sťažností boli :
- činnosť referenta správy a údržby budov,
 - činnosť referentky miestneho poplatku za komunálny odpad pri vybavovaní zníženia poplatku za komunálne odpady.

Všetky 3 vybavené sťažnosti boli po ich prešetrení vyhodnotené ako neopodstatnené.

Z 2 odložených sťažností:

- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach, nakoľko sťažnosť neobsahovala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach (išlo o anonymnú sťažnosť),
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o sťažnostiach, nakoľko sa sťažnosť týkala inej osoby, než ktorá ju podala a nebolo priložené splnomocnenie podľa § 5 ods. 9 zákona o sťažnostiach.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“). Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania. Toto právo patrí medzi prirodzené práva a z historického hľadiska ide o jedno z najstarších práv, ktoré sa uplatňovalo dávno pred vznikom moderných demokratických štátov.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky, ako aj zákon o petičnom práve, neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej moci podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o petičnom práve pri vybavovaní petícií postupovalo podľa zákona o petičnom práve a Internej smernice mesta Prievidza č. 84 – Zásady postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS - 84“). V roku 2022 bola vybavená jedna petícia z roku 2021 a tri petície z roku 2022.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia

- 1. Petícia obyvateľov vchodu č. 21 bytového domu súp. č. 400 na Ulici M. Mišíka v Prievidzi, v ktorej sa sťažovali na narušovanie pokojného bývania ostatných vlastníkov bytov chorým dieťaťom jedného z vlastníkov bytov počas dňa.**

Každý má právo na odpočinok a na rešpektovanie určitého kľudového režimu, počas ktorého sa človek dokáže fyzicky i psychicky zregenerovať, aby mohol aj naďalej fungovať ako ľudská bytosť a plnohodnotný člen spoločnosti.

Kľud neznamená vylúčenie alebo obmedzenie pracovnej alebo voľnočasovej aktivity počas dňa, pokiaľ nie sú zakázané osobitnými predpismi, znamená však vylúčenie alebo obmedzenie takých aktivít, ktoré by druhé osoby odlišné od rušiteľa kľudu mohli dôvodne považovať za neúnosné pre svoj pokojný odpočinok alebo kľudový režim.

S bývaním v bytových domoch súvisí aj väčšia hlučnosť. Aj pri bežnom užívaní bytu dochádza k činnostiam, ktoré môžu byť hlučnejšie, napr. vysávanie, pranie, varenie (používanie domácich robotov a mixérov) alebo aj domáca hádka alebo hra a zábava detí. Takéto činnosti vykonávané počas dňa mesto nemôže nikomu zakázať. Takýto hluk nie je možné považovať za hluk nad mieru primeraným pomerom.

Pri rušení hlukom pri posudzovaní miery primeranej pomerom treba vziať do úvahy popri miestnych pomeroch aj intenzitu hluku, ako aj to, či ide o rušenie jednorazové, opakované alebo úmyselné.

Práva a povinnosti vlastníkov bytov upravuje zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“).

Podľa § 11 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome svojím konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu, môže súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru.

Svoje právo si uvedeným spôsobom iní vlastníci bytov v Prievidzi v minulosti už uplatnili a súd po rozsiahlom dokazovaní nariadil predaj bytu. (Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 7C/42/2005).

Z uvedenej citácie zákona vyplýva, že jedinými, ktorí môžu konať vo veci sústavného narušovania pokojného bývania ostatných vlastníkov bytov v čase od 06:00 h do 22:00 h, sú vlastníci bytov. Mestu Prievidza a ani správcovi zákon takúto možnosť nedáva.

Na základe výsledkov prešetrenia petície nebolo petícii vyhovené.

2. Petícia obyvateľov Poľnej ulice a Cesty VI. Clementisa v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o likvidáciu diviakov v k. ú. Prievidza – Necpaly.

Problematika zveri ako populácie voľne žijúcich druhov, kde je zaradený aj diviak lesný, je legislatívne upravená zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

Štátna regionálna veterinárna a potravinová správa (RVPS) zabezpečuje odchyt zveri, ktorá sa vyskytne v intraviláne mesta. Povolenie mimoriadneho lovu vydáva okresný úrad. Mesto plní úlohu oznamovateľa výskytu diviakov.

Kompetencie na reguláciu populácie sú zverené užívateľom poľovných revírov v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách, tak aby sa zabezpečil dobrý zdravotný stav zveri, optimálna početnosť, kvalita a správna veková a pohlavná štruktúra na základe ročných plánov poľovníckeho hospodárenia schvaľovaných okresným úradom. V posledných rokoch boli rozšírené možnosti spôsobov lovu diviacej zveri a deregulovaný počet odlovených jedincov vzhľadom na výskyt afrického moru ošípaných (AMO) na území SR nariadeniami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy.

Odchyťové zariadenie na odchyt diviacej zveri bolo v intraviláne mesta Prievidza umiestnené v máji 2018.

Rozhodnutím č. OU-PD-PLO-2020/004992-0003303 zo dňa 20.01.2020 Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor ako orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 79 ods. 1 a ods. 4 zákona o poľovníctve vydal rozhodnutie, ktorým povolil lov diviaka lesného na nepoľovných plochách v intraviláne mesta Prievidza, lokalita medzi sídliskom Kopanice a miestnou časťou Necpaly v k. ú. Prievidza z dôvodu obmedzenia ich stavov. Zároveň poveril vykonaním lovu Poľovnícky spolok Breza so sídlom Malá okružná 943/2, 958 01 Partizánske. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2020 a má platnosť na dobu troch rokov počnúc dňom jeho právoplatnosti.

V marci 2020 mesto Prievidza a poľovnícky spolok Breza schválili zmluvu o spolupráci. Predmetom zmluvy je záväzok zmluvných strán vykonať spoločné aktivity pri zabezpečovaní odchyty diviacej zveri za účelom zníženia výskytu pre-množenej diviacej zveri v lokalite medzi sídliskom Kopanice a miestnou časťou Necpaly v k. ú. Prievidza a spoločné aktivity smerujúce k zabezpečeniu monitoringu odchyťového zariadenia a jeho okolia za účelom dodržania bezpečnostných opatrení. Uzatvorenie zmluvy bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č.60/20 zo dňa 02.03.2020. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, a to do 25.01.2023, t. j. do ukončenia platnosti rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, pozemkového a lesného odbor č. OU-PD-PLO-2020/004992-0003303 zo dňa 20. 01. 2020. Spolupráca s poľovníckym spolkom pokračovala na základe už tretej zmluvy.

K problematike výskytu neúnosného množstva diviakov a ich frekventovaných „návštev“ v záhradách obyvateľov k. ú. Prievidza – Necpaly sa dňa 07.09.2022 uskutočnilo pracovné stretnutie prednostu MsÚ Prievidza MVDr. Norberta Turanoviča s Ing. Jozefom Mokrym, zástupcom osôb, ktoré svojím podpisom petíciu podporili a poslancami za Volebný obvod č. 1. Prednosta MsÚ Prievidza MVDr. Norbert Turanovič na stretnutí objasnil všetky procesy, ktoré boli do vtedy vykonané na zamedzenie pohybu diviacej zveri. Vysvetlil tiež majetkové vzťahy k územiám, na ktorých sa pohybujú a tiež k samotnej zveri, ktorá je majetkom poľovní-

ho združenia. Z týchto dôvodov je mesto len iniciátorom rokovaní, stretnutí k problematike a sprostredkovateľom informácií, čo robia ostatné organizácie a nie fyzickým vykonávateľom opatrení, nakoľko nemá žiadne kompetencie na reguláciu voľne žijúcich druhov zveri.

Na základe výsledkov prešetrenia petície nebolo petícii vyhovené.

3. Petícia, predmetom ktorej bola žiadosť o zachovanie miesta školského špeciálneho pedagóga na Základnej škole Ulica P. J. Šafárika 3 v Prievidzi a Základnej škole Ulica Sama Chalupku 313/14 v Prievidzi.

Základná škola na Ulici P. J. Šafárika v Prievidzi má právnu subjektivitu. Ako zamestnávateľ vytvára a ruší pracovné miesta samostatne, bez zásahu odboru školstva či mesta ako zriaďovateľa.

Pracovná pozícia špeciálneho pedagóga vznikla dňa 28.06.2018 pre dve základné školy – Základnú školu na Ulici P. J. Šafárika v Prievidzi a na Základnej škole na Ulici Sama Chalupku v Prievidzi. Pracovná pozícia bola obsadená Mgr. Janou Mjartanovou.

Finančná situácia viedla k tomu, že základná škola nemala na pracovnú pozíciu špeciálneho pedagóga finančné prostriedky. Dňa 30. 08. 2022 bola daná Mgr. Jane Mjartanovej výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce pre nadbytočnosť. Rozhodnutie o znížení stavu zamestnancov bolo vydané dňa 26.08.2022 a bolo prerokované so ZO OZ PšaV.

Mgr. Jane Mjartanovej bol ponúknutý čiastočný úväzok učiteľky 1. stupňa v Základnej škole na Ulici Sama Chalupku, aby mohla byť financovaná z normatívneho príspevku štátu ako učiteľka a bola by dofinancovaná v Základnej škole na Ulici P. J. Šafárika z normatívu a podielovej dane. Podmienkou však bola zmena pracovnej zmluvy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. g) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v znení neskorších predpisov školský špeciálny pedagóg v škole a školskom zariadení okrem zariadenia poradenstva a prevencie vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť.

Mgr. Jana Mjartanová odmietla pristúpiť na dané podmienky, pracovnú zmluvu nepodpísala, pretože nechcela aj učiť, chcela byť len špeciálnym pedagógom.

Na základe výsledkov prešetrenia petície nebolo petícii vyhovené.

4. Petície obyvateľov mesta Prievidza, ktorou vyjadrili nesúhlas s návrhom VZN č. 13/2022 o zrušení Základnej školy, Ul. P. J. Šafárika 3, Prievidza.

Mesto je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami (čl. 65 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov (§ 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov). Základom finančného hospodárenia mesta je rozpočet mesta, ktorý sa zostavuje

na obdobie jedného kalendárneho roka. Realizácie konkrétnej potreby v meste je primárne závislá od dostupných finančných zdrojov, od možností mesta a od zákonom ustanovených pravidiel hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami. Spravidla nie je v moci mesta realizovať a naplniť všetky potreby jeho obyvateľov.

Ak predmet petície súvisí s plnením úloh obce a s jej hospodárením s finančnými prostriedkami, nemožno vnímať obsah základného práva podľa čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky tak, že naplnením uvedeného základného práva je len také vybavenie petície orgánom verejnej moci, ktorého výsledkom je uspokojenie potreby, ktorá je predmetom petície. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 720/2017 z 20. decembra 2017).

Návrh VZN č. 13/2022 na zrušenie Základnej školy, Ulica P. J. Šafárika 3, Prievidza a jej súčasť bol odôvodnený demografickým vývojom a ekonomicko – prevádzkovými dôvodmi.

Podľa Malej právnickej encyklopédie (1995) sa verejným záujmom rozumie záujem, ktorý je výrazom potrieb a záujmov spoločnosti a ktorý takto chápe a presadzuje legitímna verejná moc. Jeho rozhodujúcou črtou je jeho mocensky garantovaná prevaha nad súkromným záujmom či záujmami.

Vo verejnom záujme obyvateľov mesta Prievidza je optimalizácia škôl, ktorú mesto presadzuje. V kompetencii mesta Prievidza ako zriaďovateľa základných škôl bolo rozhodnúť o návrhu na vyradenie Základnej školy, Ul. P. J. Šafárika 3, Prievidza zo siete škôl a školských zariadení k 31.08.2023. V prípade petície obyvateľov mesta Prievidza, ktorou vyjadrujú nesúhlas s návrhom VZN č. 13/2022 o zrušení Základnej školy, Ul. P. J. Šafárika 3, Prievidza, ide o skupinový záujem osôb, ktoré sa pod petíciu podpísali.

Vzhľadom na to, že petíciu svojím podpisom podporilo 2 855 osôb a týkala sa rozhodovania orgánu mesta – Mestského zastupiteľstva v Prievidzi, mestské zastupiteľstvo v súlade s § 5d ods. 3 zákona o petičnom práve petíciu prerokovalo na svojom zasadnutí dňa 12.12.2022. Na zasadnutí umožnilo vystúpiť aj osobám určených v petícii na zastupovanie s orgánom verejnej moci.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 389/22 mestské zastupiteľstvo petícii nevyhovelo.

Následným hlasovaním Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi VZN č. 13/2022 schválilo. O návrhu na zrušenie školy rozhodol jej zriaďovateľ – mesto Prievidza v súlade so zákonom a vo verejnom záujme.

3. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať

alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

Postup pri uplatňovaní práva domáhať sa ochrany pokojného stavu v obci sa riadi ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Správne konanie možno začať len na návrh dotknutej osoby.

Obec na základe návrhu poskytuje predbežnú právnu ochranu najmä v prípadoch, keď zásah do pokojného stavu trvá, alebo keď je nebezpečenstvo jeho opakovania. Opatrenie vydané obcou podľa § 5 Občianskeho zákonníka má dočasne zabezpečiť, aby nedochádzalo k ďalším zásahom do doby, kým sa účastníci nedohodnú alebo o spore nerozhodne súd.

Zrejmy zásah musí byť taký, že je jasné a nepochybné (aj pre iné osoby), že ide o zásah do pokojného stavu. Zásah musí trvať, alebo musí hroziť jeho opakovanie. Mesto neskúma, či išlo o zásah v súlade s právom alebo nie.

Pre podanie návrhu na začatie konania nie je stanovená žiadna lehota. Nesmie však ísť o tak dlhú dobu, keď by už išlo o nový pokojný stav, aj keď po predchádzajúcom zásahu do pokojného stavu.

Predmetom návrhu na ochranu pokojného stavu bol neprimeraný hluk z bytu susedov, ktorý údajne spôsobovali dve deti vo veku 2 a 6 rokov pri svojej hre.

Pre riešenie susedských problémov je dôležité mať dôkazy. Okrem svojho tvrdenia navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci narušovanie jeho pokojného bývania hlukom spôsobeným pri hre maloletých detí susedov. Taktiež nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by sa snažil problém nejakým spôsobom riešiť so susedmi (napr. písomnou žiadosťou alebo upozornením) a so správcom, resp. spoločenstvom vlastníkov bytov. Bez dôkazov by jeho tvrdenie bolo len tvrdením proti tvrdeniu susedov.

Vo svojom návrhu však navrhovateľ uviedol, že neprimeraným hlukom ho deti susedov obťažujú asi jeden rok.

Podľa aplikačnej praxe českých súdov sa nový pokojný stav vytvára po 3 mesiacoch od zmeny, proti ktorej nikto nepodá podnet. Je to obzvlášť dôležité, pretože mesto v konaní podľa § 5 Občianskeho zákonníka chráni posledný pokojný stav.

Vzhľadom na uvedené a dĺžku trvania zásahu do pokojného stavu v čase podania návrhu išlo o nový pokojný stav, aj keď nastal po predchádzajúcom zásahu do pokojného stavu.

Ak obec zistí, že k zásahu do pokojného stavu nedošlo, návrh zamietne (rozsudok NS SR z 28.marca 2012, sp. Zn. 10 Sžr 62/2011 a rozsudok NS SR z 25. augusta 2016, sp. Zn. 8 Sžo 98/2015).

Keďže došlo k novému pokojnému stavu, nebolo možné, aby mesto Prievidza vo veci žiadosti o ochranu pokojného stavu konalo podľa § 5 Občianskeho zákonníka a mesto Prievidza návrh navrhovateľa zamietlo.

Záver

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú základnými predpokladmi zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy, resp. verejnej moci.

Došlé podania boli vybavované s maximálnou vážnosťou v súlade s príslušnými zákonmi a smernicami mesta Prievidza. Polovica sťažností došlých v roku 2022 však musela byť v súlade so zákonom o sťažnostiach odložená, nakoľko podania mali zákonné nedostatky. Na vybavovaní petícií sa podieľali aj výbory volebných obvodov a jednou petíciou podľa zákona o petičnom práve aj Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi. Došlým petíciám nebolo vyhovené, nakoľko požiadavky osôb, ktoré petíciu svojím podpisom podporili, boli buď v rozpore s verejným záujmom alebo ich vybavenie nebolo v kompetencii mesta Prievidza.

Výsledky vybavenia petícií boli v súlade s § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve zverejnené na webovom sídle mesta Prievidza a zároveň aj na elektronickej úradnej tabuli Ústredného portálu verejnej správy SR.

Návrh na uznesenie :

č./2023

Mestská rada

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu za rok 2022

II. odporúča – neodporúča MsZ

zobrať na vedomie Správu o vybavovaní sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu za rok 2022

Návrh na uznesenie :

č./2023

Mestské zastupiteľstvo

berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu za rok 2022