

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu za rok 2020

Od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 9 podaní. Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do dvoch kategórií:

1. sťažnosti – 6 podaní,
2. petície – 3 podania.

Oproti roku 2019, kedy bolo doručených 10 podaní, to predstavuje pokles o 10 %.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote z došlých podaní vybavených **8 podaní a dve sťažnosti z roku 2019**. Jedna petícia prešla na vybavenie v zákonnej lehote do roku 2021. V roku 2020 nebol podaný žiadny návrh na ochranu pokojného stavu. Právna kancelária mesta Prievidza vedie centrálnu evidenciu sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu.

1. Sťažnosti.

Sťažnosť je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach vybavovanie sťažností upraví orgán verejnej správy vnútorným predpisom.

V roku 2020 boli sťažnosti prešetrované a vybavované podľa zákona o sťažnostiach a vnútorného predpisu, ktorým bola Interná smernica č. 90 – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS – 90“).

Všetkých 6 podaných sťažností doručených mestu Prievidza v roku 2020 bolo vybavených v súlade so zákonom o sťažnostiach. Boli prešetrené a vybavené aj dve sťažnosti z roku 2019.

Z 8 podaných sťažností doručených mestu Prievidza:

- 5 sťažností bolo prešetrených a vybavených,
- 1 sťažnosť, ktorej predmetom bola činnosť príslušníkov Mestskej polície Prievidza, bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach, nakoľko sťažnosť bola zaslaná v elektronickej podobe (e-mailom) a nebola v lehote do piatich pracovných dní od jej podania potvrdená elektronickým podpisom,

- 1 sťažnosť, ktorej predmetom bola činnosť príslušníkov Mestskej polície Prievidza, bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach, nakoľko vo veci konal iný orgán činný v trestnom konaní,
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach, nakoľko predmet sťažnosti bol nejednoznačný a nezrozumiteľný a sťažovateľ v stanovenej lehote neposkytol spoluprácu podľa § 16 ods. 1 zákona o sťažnostiach.

Z 5 prešetrených a vybavených sťažností:

- a) 3 sťažnosti vybavila primátorka mesta, z toho:
 - 1 sťažnosť bola vybavená v súlade s bodom 3.2.12. IS – 90.
Predmetom sťažnosti bolo konanie riaditeľky materskej školy v Prievidzi.
 - 1 sťažnosť bola vybavená v súlade s bodom 3.2.13 IS – 90.
Predmetom sťažnosti bol postup hlavnej architektky mesta pri vybavovaní písomnej žiadosti o záväzné stanovisko k umiestneniu stavby.
 - 1 sťažnosť bola vybavená v súlade s bodom 3.3.1. IS – 90.
Predmetom sťažnosti bol postup mesta Prievidza pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti sťažovateľa na príslušníkov Mestskej polície Prievidza náčelníkom Mestskej polície Prievidza.
- b) 1 sťažnosť mala byť vybavovaná v súlade s bodom 3.2.17. IS - 90 splnomocnencom pre etiku, nakoľko predmetom sťažnosti bolo porušenie Etického kódexu zamestnancom mesta. Splnomocnenec pre etiku informoval primátorku mesta o skutočnostiach, na základe ktorých bol podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona o sťažnostiach vylúčený z prešetrovania a vybavovania tejto sťažnosti. Podľa čl. III bod 2. Internej smernice č. 72 – Smernice pre etiku (ďalej len „IS-72“) je splnomocnenec pre etiku priamo podriadený primátorovi mesta. Podľa čl. V bod 5 pri prešetrovaní a vybavovaní sťažnosti pre porušenie Etického kódexu na základe rozhodnutia primátora splnomocnenec pre etiku vypracuje odpoveď sťažovateľovi. Vzhľadom na predmet sťažnosti bola z vybavovania sťažnosti podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona o sťažnostiach vylúčená aj primátorka mesta a na prešetrenie a vybavenie sťažnosti bola prednostom mestského úradu určená právnička právnej kancelárie, ktorá podľa čl. V bod 3. IS-72 požiadala o stanovisko aj Radu pre etiku. Rada pre etiku vo svojom stanovisku konštatovala, že Etický kódex zamestnanca mesta Prievidza porušený nebol.
- c) 1 sťažnosť vybavil v súlade s bodom 3.2.14 IS – 90 prednosta mestského úradu.
Predmetom sťažnosti bola činnosť vedúceho odboru stavebného poriadku, výstavby a životného prostredia „pri riadení stavebného úradu a postup pri novom prejednaní stavby“.

Z 5 vybavených sťažností boli všetky sťažnosti vyhodnotené ako neopodstatnené.

Nakoľko pri prešetrovaných a vybavených sťažnostiach neboli zistené nedostatky, nebolo potrebné prijímať opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“). Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania. Toto právo patrí medzi prirodzené práva a z historického hľadiska ide o jedno z najstarších práv, ktoré sa uplatňovalo dávno pred vznikom moderných demokratických štátov.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky, ako aj zákon o petičnom práve, neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovie.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej moci podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o petičnom práve správy pri vybavovaní petícií postupovalo podľa zákona o petičnom práve a Internej smernice mesta Prievidza č. 84 – Zásady postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS - 84“). V roku 2020 boli vybavené 2 z 3 doručených petícií. Jedna petícia prešla na vybavenie v zákonnej lehote do roku 2021.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia

1. Petícia obyvateľov Veľkej Lehôtky, predmetom ktorej bola žiadosť :

1. Zachovať zastávku MHD na Podhorskej ulici vo Veľkej Lehôtke.
2. Aby prípadné zmeny boli vždy najskôr predmetom diskusie s verejnosťou a odborníkmi.

Šetrením bodu č. 1 petície bolo zistené:

Podhorská ulica je cestou III. triedy (III/1779) vo vlastníctve Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Správu Podhorskej ulice vykonáva Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, Brnianska 3, 911 05 Trenčín.

Cestným správnym orgánom pre Podhorskú ulicu je Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom na Medzibriežkovej 2 v Prievidzi.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) zriaďovateľom zastávky je obec, na území ktorej sa autobusová zastávka zriaďuje, ak zriaďovateľom zastávky nie je iná osoba.

Na základe podnetu obyvateľa Veľkej Lehôtky, že zastávka MHD v smere do Prievidze na križovatke ulíc Podhorská a Školská nespĺňa podmienky pre bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko nemá nástupnú a výstupnú plochu a ani nie je označená ako zastávka MHD a následného podnetu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu, v záujme zachovania bezpečnosti cestnej premávky mesto Prievidza súhlasilo s úpravou grafikonu linky MHD č. 8 tak, aby nedochádzalo k zastavovaniu autobusov na neoznačenej zastávke „PD, Veľká Lehôtka, dolný koniec“ v smere do Prievidze. Úprava grafikonu bola zapracovaná do zmeny grafikonu liniek MHD Prievidza na rok 2020. S platnosťou od 01. 01. 2020 bola zastávka „PD, Veľká Lehôtka, dolný koniec“ v smere do Prievidze zrušená.

V záujme mesta Prievidza bolo, aby bola zastávka MHD v súlade s príslušnou legislatívou opäť zriadená. Vybudovanie novej zastávky MHD podlieha konaniu v zmysle stavebného zákona, ktoré si vyžaduje súhlasné stanoviská kompetentných orgánov. Mesto Prievidza dalo vypracovať štúdiu zameranú na vytvorenie zastávky MHD na Podhorskej ulici vo Veľkej Lehôtke a robilo ďalšie príslušné kroky k opätovnému zriadeniu zastávky.

Samotná realizácia zastávky si aj vzhľadom na pandémiu COVID 19 vyžadovala viac času, ako bola lehota na vybavenie petície a preto nebolo možné vopred stanoviť termín, kedy k jej zriadeniu dôjde.

Na základe výsledkov prešetrenia bodu č. 1 petície obyvateľov Veľkej Lehôtky, zachovať zastávku MHD na Podhorskej ulici vo Veľkej Lehôtke, bolo petícii v bode č. 1 **vyhovené**.

Šetrením bodu 2 petície bolo zistené:

Vzhľadom na stanovisko a požiadavky Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu, ako aj príslušnú legislatívu a STN 73 64 25 muselo mesto zastavovanie autobusov na neoznačenej zastávke „PD, Veľká Lehôtka, dolný koniec“ v smere do Prievidze zrušiť.

Obyvatelia Veľkej Lehôtky mali právo vyjadriť sa k zrušeniu zastávky. Ich názor však pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok bol irelevantný. Pokiaľ neboli splnené zákonné požiadavky na zastavovanie na pôvodnom mieste, nebolo možné inak konať, a preto nedošlo ani k diskusii s verejnosťou.

Požiadavka obyvateľov Veľkej Lehôtky, aby na danom mieste zastavovali autobusy MHD nebola mestu Prievidza ľahostajná. Zamestnanci mesta a poslanci Mestského zastupiteľstva v Prievidzi o požiadavke obyvateľov Veľkej Lehôtky na zriadenie zastávky „PD, Veľká Lehôtka, dolný koniec“ na Podhorskej ulici vo Veľkej Lehôtke viedli diskusiu s verejnosťou a aj s odborníkmi.

Na základe výsledkov prešetrenia bodu č. 2 petície obyvateľov Veľkej Lehôtky, aby prípadné zmeny boli vždy najskôr predmetom diskusie s verejnosťou a odborníkmi, bolo petícii v bode č. 2 **vyhovené**.

Výsledok vybavenia petície bol v súlade s § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve zverejnené na webovom sídle mesta Prievidza a zároveň aj na elektronickej úradnej tabuli Ústredného portálu verejnej správy SR.

2. Petícia obyvateľov nájomných bytov na Ciglianskej ceste v Prievidzi, predmetom ktorej je žiadosť o zrušenie karanténnych bytov na Ciglianskej ceste z dôvodu obavy šírenia nákazy vírusu COVID – 19.

Podaná petícia nemala náležitosti podľa § 5 ods. 1 zákona o petičnom práve:

1. Petícia bola na šiestich hárkoch. Hárky neobsahovali text petície a ani neboli označené tak, aby bolo zrejmé, aká petícia sa má podporiť podpismi. (Mohli by byť ľahko zamenené s petíciou s iným predmetom).
2. Hárky petície neboli unikátne označené.
3. Ani na jednom hárku nebola uvedená úplná adresa osoby, ktorá petíciu svojím podpisom podporila.
4. Ani na jednom hárku nebolo uvedené meno, priezvisko a adresa pobytu zástupcu s pripojeným podpisom.

Keďže petícia nemala zákonom stanovené náležitosti, bola osoba, ktorá petíciu podala, vyzvaná, aby ich najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy odstránila.

Nakoľko v zákonom stanovenej lehote nedostatky petície neboli odstránené, bola petície podľa § 5 ods. 4 zákona o petičnom práve **odložená**.

Záver

Kvalita, objektivnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú základnými predpokladmi zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy, resp. verejnej moci.

Došlé podania boli vybavované s maximálnou vážnosťou v súlade s príslušnými zákonmi a smernicami mesta Prievidza. Oproti predchádzajúcim rokom však takmer polovica došlých podaní musela byť v súlade s príslušnou legislatívou odložená, nakoľko podania mali nedostatky, ktoré napriek výzvam a dostatočným lehotám neboli zo strany podávateľov odstránené alebo v jednom prípade vo veci konal iný orgán činný v trestnom konaní.