

## Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2014

Od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 37 podaní. Oproti roku 2013, kedy bolo doručených 27 podaní, to predstavuje nárast o 37,04 %.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených všetkých 37 podaní a aj 4 podania, ktoré neboli vybavené v roku 2013. Spolu bolo vybavených 41 podaní.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do štyroch kategórií :

1. sťažnosti – 24 podaní,
2. petície – 8 podaní,
3. žiadosti o ochranu pokojného stavu – 3 podania,
4. iné podania – 6 podaní.

### 1. Sťažnosti

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým :

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo
- d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu.

Sťažnosťou podľa § 4 ods. 2 zákona o sťažnostiach nie je ani podanie

- a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach musí sťažnosť obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať.

- Podľa § 6 ods. 1 zákona o sťažnostiach správny orgán sťažnosť odloží, ak
- a) neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2,
  - c) zistí, že sťažnosť sa týka inej osoby, než ktorá ju podala a nie je priložené splnomocnenie podľa § 5 ods. 9,
  - h) sťažovateľ neposkytol spoluprácu podľa § 16 ods. 1, alebo ak spoluprácu neposkytol v lehote podľa § 16 ods. 2.

Podľa § 18 zákona o sťažnostiach sa prešetrovaním sťažností zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky

Podľa § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach vybavovanie sťažností upraví orgán verejnej správy vnútorným predpisom.

Do apríla 2014 bolo vybavovanie sťažností mestom Prievidza ako orgánom verejnej správy upravené Internou smernicou č. 47 – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza, ktorá bola schválená MsZ 27. 07. 2010 uznesením č. 200/2010.

Prax ukázala, že si interná smernica vyžadovala novelizáciu. Uznesením č. 197/14 zo dňa 29. 04. 2014 bola schválená Interná smernica č. 77 - Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza, ktorou bola Interná smernica č. 47 zrušená. Do prijatia novej internej smernice všetky sťažnosti predmetom ktorých bola činnosť alebo nečinnosť jednotlivých oddelení mestského úradu prešetroval poverený zamestnanec právnej kancelárie. Po prijatí novej smernice tieto sťažnosti prešetrujú príslušní vedúci zamestnanci.

Značnú časť sťažností tvorili opäť sťažnosti tých istých sťažovateľov. Z 24 podaných sťažností doručených mestu Prievidza:

- 20 bolo prešetrovaných a vybavených,
- 1 sťažnosť nebolo mesto Prievidza príslušné vybaviť, a preto bola postúpená Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky Trenčín, ktorý bolo príslušným orgánom verejnej správy na jej vybavenie,
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a), nakoľko neobsahovala povinné náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach (išlo o anonymnú sťažnosť),
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. c), nakoľko sa sťažnosť sa týkala inej osoby, než ktorá ju podala a nebolo priložené splnomocnenie podľa § 5 ods. 9
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. h), nakoľko sťažovateľ v sťažnosti neuviedol, akého práva alebo právom chráneného záujmu sa domáha a k porušeniu ktorého právneho predpisu malo dôjsť a v lehote podľa § 16 ods. 2 zákona o sťažnostiach neposkytol spoluprácu.

Z 20 sťažností prešetrovaných a vybavených v súlade so zákonom o sťažnostiach:

- 17 sťažností prešetril poverený zamestnanec mesta Prievidza,
- 1 sťažnosť prešetrila Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta,
- 2 sťažností prešetrila MsP.

Z 20 prešetrovaných a vybavených sťažností bolo 18 vyhodnotených ako neopodstatnených. Ako opodstatnená bola vyhodnotená 1 sťažnosť na oddelenie územného plánovania a stavebného poriadku a 1 sťažnosť na oddelenia daní a poplatkov. Výsledky prešetrovania všetkých sťažností boli písomne oznámené sťažovateľom.

U opodstatnenej sťažnosti boli prijaté opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach.

## **Sťažnosti vybavené príslušným povereným zamestnancom**

Predmetom prešetrovaných sťažností bola činnosť:

- právnej kancelárie - 2 sťažnosti,
- oddelenia daní a poplatkov – 4 sťažnosti, z toho 1 sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti (3 sťažnosti podal ten istý sťažovateľ),
- oddelenia územného plánovania a stavebného poriadku – 7 sťažností, z toho jedna sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti,
- oddelenia výstavby a životného prostredia – 3 sťažnosti,
- referátu obchodu a cestovného ruchu – 1 sťažnosť.

## **Sťažnosti vybavené Komisiou na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta.**

Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta v zmysle platnej internej smernice č. 47 „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ prešetrila a vybavila 1 sťažnosť.

Predmetom sťažnosti bol postup komisie dopravy, výstavby, územného plánu a životného prostredia pri Mestskom zastupiteľstve v Prievidzi (ďalej len „komisia“), vedenej jej predsedom Ing. Romanom Hlaváčom, pri konaní vo veci schválenia vecného bremena na pozemku parc. č. 3946/58 k. ú. Prievidza. Zriadenie vecného bremena schválilo MsZ uznesením č. 223/14 27. 05. 2014 s podmienkou, ktorú navrhla komisia. Svojím návrhom komisia neporušila žiaden právny predpis. Dňa 26. 08. 2014 MsZ uznesením č. 303/14 uznesenie MsZ č. 223/14 opravilo a podmienku vypustilo. Komisia po prešetrení sťažnosti vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú.

## **Sťažnosti vybavené Mestskou políciou Prievidza**

Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) na základe poverenia štatutárnym orgánom mesta Prievidza (primátorkou mesta) v zmysle platnej internej smernice „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ vykonávala prešetrovanie sťažností týkajúcich sa činnosti MsP. V roku 2014 prešetrila a vybavila 2 sťažnosti týkajúce sa jej činnosti.

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- Sťažnosť na zásah členov hliadky MsP pri fyzickom útoku suseda na osobu sťažovateľa. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že hliadka MsP postupovala v súlade so zákonom č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na príslušníkov MsP, ktorí mali prezradiť meno oznamovateľky páchatelovi. Po prešetrení sťažnosti bola sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená.

## **2. Petície**

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon

o petičnom práve). Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky ako aj zákon o petičnom práve neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej správy v roku 2014 vybavilo v súlade so zákonom o petičnom práve 8 petícií.

### **Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia**

- Petícia obyvateľov sídliska Zapotôčky v Prievidzi, ktorej predmetom bola žiadosť o odklonenie kamiónovej dopravy na Ulici Ľ. Ondrejova v Prievidzi z dôvodov ochrany majetku a pokoja obyvateľov, ktorých sa to týka. V súčasnej dobe odklonenie kamiónovej dopravy na Ulici Ľ. Ondrejova nie je možné. Obmedzenie bude možné uskutočniť až po výstavbe obchvatu mesta a jeho pripojení na okružnú križovatku na Ulici Ľ. Ondrejova. Petícii nebolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov mesta Prievidza, ktorej predmetom bolo komplexné riešenie areálu Materskej školy na Ulici Š. Závodníka v Prievidzi. Po dohode so spoločnosťou DOPSTA, s. r. o., ktorej bola ako víťazovi obchodnej verejnej súťaže predaná nehnuteľnosť na pozemkoch odčlenených Geometrickým plánom č. 58/2013 z pozemku parc. č. 3888 došlo po prerokovaní v orgánoch mesta k zámene za nehnuteľnosť vo vlastníctve mesta, konkrétne pavilónu G Základnej školy na Ulici Sama Chalupku v Prievidzi s doplatkom cien. Orgány mesta s ďalším predajom pozemkov a budov v areáli MŠ neuvažujú. Petícii bolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov mesta Prievidza, predmetom ktorej bolo:
  - 1) zmena územného plánu CMZ Prievidza
  - 2) dočasná stavebná uzávera
  - 3) zastavenie výstavby 6 bytových jednotiek na Ulici Ľ. Štúra č. 12
  - 4) zrušenie Kúpnej zmluvy č. 17/13
  - 5) dôslednejšie vyhodnocovanie obchodnej verejnej súťaže.

Petícii bolo v bodoch 1) až 3) vyhovené.

Nakoľko jednostranné zrušenie kúpnej zmluvy a ani odstúpenie od zmluvy nebolo možné, petícii v bode 4) sa nevyhovelo.

Pri prešetrovaní petície neboli zistené žiadne nedostatky, resp. rozpor pri vyhlasovaní, priebehu a vyhodnocovaní obchodnej verejnej súťaže na prevod nehnuteľnosti na Ulici Ľ. Štúra, a preto sa v bode 5) petícii nevyhovelo.
- Petícia obyvateľov Ulice A. Mišúta v Prievidzi, predmetom ktorej bolo:
  - 1) zastavenie konania vo veci nadstavby podlažia k objektu vo vlastníctve PhDr. Františka Andrejovského a manž.,
  - 2) zastavenie konania vo veci kúpy časti pozemku v k. ú. Prievidza, z parcely registra C KN parc. č. 4870/1, ostatné plochy v rozsahu výmery približne 22,5 m<sup>2</sup>, za účelom zabezpečenia vstupu na nadstavbové podlažie,

- 3) zastavenie konania vo veci nadstavby podlažia a prístavby k objektu vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Drnaja a Mgr. Michaely Drnajovej,
- 4) zastavenie konania vo veci nájmu časti pozemku v k. ú. Prievidza, z parcely registra C KN č. 4870/1, ostatné plochy v rozsahu výmery približne 48 m<sup>2</sup>, za účelom vytvorenia prechodu a prejazdu cez pozemok vo vlastníctve mesta Prievidza a vytvorenia parkovacích miest k nadstavbe a prístavbe.

Každý má právo ako stavebník podať na príslušnom stavebnom úrade žiadosť o stavebné povolenie. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje postup stavebného úradu v stavebnom konaní. Petíciou nebolo možné obmedziť zákonné práva stavebníkov na konania vo veci nadstavby podlažia k objektu v ich vlastníctve. Z uvedených dôvodov sa petícii v bodoch 1) a 3) nevyhovelo.

Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi (ďalej len „MsZ“) uznesením č. 225/14 dňa 27. 05. 2014 zrušilo uznesenie MsZ č. 63/14 zo dňa 25. 02. 2014 ktorým bol schválený zámer mesta Prievidza predať nehnuteľnosť v k. ú. Prievidza, časť pozemku z parcely registra C KN č. 4870/1, ostatné plochy v rozsahu výmery podľa skutočného zamerania GP (približne 23 m<sup>2</sup>), za cenu 75,00 €/m<sup>2</sup> PhDr. Františkovi Andrejovskému a Anne Andrejovskej na účel zabezpečenia vstupu na nastavované podlažie k objektu vo vlastníctve žiadateľov, spôsobom ako dôvod hodný osobitného zreteľa a uznesením č. 226/14 neschválilo jej predaj. V bode 2) bolo petícii vyhovené.

Uznesením MsZ č. 171/14 zo dňa 29. 04. 2014 mestské zastupiteľstvo schválilo nájom predmetnej nehnuteľnosti spôsobom v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí z dôvodu hodného osobitného zreteľa odôvodneného tým, že žiadaný pozemok je príľahlým pozemkom k polyfunkčnej budove na parc. č. 4870/10 a 4870/11, nakoľko sa zabezpečí prístup k polyfunkčnej budove, kde je plánovaná prístavba a nadstavba a zároveň sa vytvoria parkovacie miesta, čo je v súlade s § 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení (vybudovaním vstupu na nadstavbové podlažie budú zlepšené podmienky pre zdravý spôsob života a práce obyvateľov mesta v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 písm. h) zákona o obecnom zriadení). Z uvedených dôvodov sa petícii v bodoch 4) nevyhovelo.

- Petícia obyvateľov sídliska Zapotôčky, predmetom ktorej bola žiadosť o:
  - 1) zachovanie predajne „Prievidzkých pekárni“ v polyfunkčnom objekte GRAND nachádzajúcom sa na adrese I. Krasku 1881 v Prievidzi,
  - 2) prístavbu schodišťa k polyfunkčnému objektu uvedenému v bode 1),
  - 3) nadstavbu jedného podlažia k polyfunkčnému objektu uvedenému v bode 1).

Zachovanie predajne „Prievidzkých pekárni“ v polyfunkčnom objekte GRAND nachádzajúcom sa na adrese I. Krasku 1881 v Prievidzi závisí len od záujmu Prievidzkých pekárni a. s. mať naďalej prevádzku v polyfunkčnom objekte GRAND a od vôle vlastníka tejto nehnuteľnosti, či s nimi uzatvorí zmluvný vzťah umožňujúci užívanie nehnuteľnosti za účelom prevádzkovania uvedenej predajne. Mesto Prievidza nie je oprávnené zasahovať do ich vzťahu a z uvedených dôvodov nebolo príslušné petíciu v bode 1) vybaviť.

Orgány mesta nie sú povinné predať pozemok vo vlastníctve mesta. MsZ dňa 29. 04. 2014 uznesením č. 226/14 neschválilo predaj pozemku príľahlého k polyfunkčnému objektu GRAND za účelom prístavby schodišťa. Bez preukázania vlastníckeho vzťahu k pozemku alebo iného práva podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona nie je možné vydať stavebné povolenie. Vzhľadom na uvedené sa petícii v bode 2) nevyhovelo.

Plánovaná nadstavba polyfunkčného objektu GRAND súp. č. 1881 na Ulici I. Krasku v Prievidzi je v súlade s Územným plánom mesta Prievidza. Polyfunkčný

objekt sa nachádza v územnopriestorovom celku 13-4, s navrhnutým funkčným využitím pre obytné územie, t.j. plochy viacpodlažných obytných domov hromadnej bytovej výstavby a k nim prislúchajúce zariadenie, s prípustným umiestnením administratívnych a maloobchodných zariadení základných a vyšších. Vzhľadom na uvedené sa petícii v bode 3 vyhovel.

- Petícia nájomníkov bytového domu na Ulici M. Falešníka č. 14 v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť:
  - 1) za urýchlené zastavenie obchodnej verejnej súťaže o najvhodnejší návrh na prevod vlastníctva bytového domu na Ulici M. Falešníka č. 14, súpisné č. 434 v Prievidzi,
  - 2) o zrušenie uznesenia MsZ č. 23/14 zo dňa 28. 01. 2014.

Uznesením č. 23/14 MsZ dňa 28. 01. 2014 schválilo predaj predmetný bytový dom a v ňom nachádzajúce sa byty, ktoré neboli odpredané nájomcom obchodnou verejnou súťažou. Dňa 05. 03. 2014 boli podmienky OVS zverejnené na úradnej tabuli. MsZ dňa 29. 04. 2014 uznesením č. 185/14 OVS vyhlásenú mestom Prievidza dňa 05. 03. 2014 na základe uznesenia MsZ č. 23/14 zo dňa 28. 01. 2014 zrušilo. Petícii bolo v bode 1) vyhovené.

MsZ dňa 29. 04. 2014 uznesením č. 186/14 schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 23/14 zo dňa 28. 01. 2014. Uznesenie zostalo v platnosti v znení schválených zmien. Petícii v bode 2) sa vyhovel.
- Petícia obyvateľov sídliska Kopanice v Prievidzi predmetom ktorej bola žiadosť o opravu cestnej komunikácie na Ulici energetikov, ktorej zničený betónový povrch spôsobuje nadmerný hluk, komplikuje dopravu a obmedzuje pohyb chodcov po nej.

Výbor volebného obvodu č. IV – Kopanice na svojom zasadnutí prijal stanovisko, ktorým odporučil miestnu komunikáciu na Ulici energetikov v Prievidzi opraviť. Petícii bolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov Medzibriežkovej, Puškinovej a Veternej ulice v Prievidzi, predmetom ktorej bol nesúhlas s výstavbou radových rodinných domov na pozemkoch parc. č. 2790/48 a parc. č. 2670/3 v k. ú. Prievidza.

Nakoľko petícia smerovala proti neexistujúcej skutočnosti, pretože vo veci výstavbe rodinných domov nebolo povolené ani územné rozhodnutie o umiestnenie akýchkoľvek stavieb na pozemkoch parc. č. 2790/48 a parc. č. 2670/3 v k. ú. Prievidza a mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad nekonalo o žiadnom návrhu na vydanie územného rozhodnutia, bol po prešetrení petície jej predmet považovaný za vybavený.

### 3. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Zrejmý zásah musí byť taký, že je jasné a nepochybné (aj pre iné osoby), že ide o zásah do pokojného stavu. Zásah musí trvať alebo musí hroziť jeho opakovanie. Mesto neskúma, či išlo o zásah v súlade s právom alebo nie.

Právna kancelária mesta Prievidza v roku 2014 vybavila 3 žiadosti o ochranu pokojného stavu.

## Jednotlivé žiadosti spôsob ich vybavenia.

- Žiadosť žiadateľa, aby sused upravil všetky stromy na jej záhrade tak, aby mohol plnohodnotne užívať svoj pozemok. Mesto Prievidza sa snažilo na miestnom šetrení žiadosť vyriešiť neformálnou cestou s cieľom uzavretia zmluvy, čo sa aj podarilo. Nakoľko zásah do pokojného stavu upravením drevín prestal trvať a nehrozí jeho opakovanie, odpadol dôvod na konanie vo veci obnovy pokojného stavu.
- Žiadosť žiadateľa o odstránenie zásahu do pokojného stavu, ku ktorému malo dôjsť preložením hranice pozemku vo vlastníctve suseda na pozemok vo vlastníctve mesta Prievidza a vybudovaním oplotenia, ktoré mu bráni v normálnom výjazde z garáže. Šetrením bolo zistené, že oplotenie bolo vybudované v roku 2010 v súlade so stavebným zákonom. Vecou sa ešte v roku 2011 na základe podnetu žiadateľa zaoberal aj Krajský stavebný úrad v Trenčíne ktorý konštatoval, že stavbou oplotenia nebolo zasiahnuté do jazdného profilu vozidlovej miestnej komunikácie a podľa dostupných podkladov ani do vlastníckych práv žiadateľa. Nakoľko od vybudovania predmetného oplotenia uplynula tak dlhá doba, že v roku 2014 už išlo o pokojný stav, neboli splnené podmienky na konanie mesta vo veci ochrany pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka.
- Žiadosť žiadateľa, aby spoločnosť EKOSAL trading, spol. s r. o. preriedila a orezala stromový porast pred jeho domom na Dlhej ulici v Prievidzi do výšky budov spoločnosti. Podľa názoru spoločnosti EKOSAL trading, spol. s r. o., s ktorým sa mesto stotožnilo, zeleň v meste je veľmi dôležitým faktorom, ktorý vplýva na zdravé životné prostredie, zdravie a celkovú pohodu ľudí, ktorí v ňom žijú a navštevujú ho. Listy v korunách stromov pôsobia ako filter zachytávajúci prach vo vzduchu a stromová zeleň ďalej pohlcuje hluk. To sú hlavné dôvody, prečo sa ich spoločnosť snaží zachovať stromový porast v areáli jej sídla a zeleni, vrátane stromov, sa snaží venovať potrebnú starostlivosť. Šetrením bolo zistené, že stromový porast je zdravý. Mesto Prievidza podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny môže vydať súhlas vlastníkovi na výrub drevín, nemôže mu ho nariadiť. Stromy rastúce oproti bytu žiadateľa nevrhajú tieň na jeho byt, ale mu len clonia vo výhlade a v ranných hodinách vo vegetačnom období bránia prieniku slnečných lúčov. V mestskej aglomerácii je to však bežné a nie je to nad mieru primeranú pomerom. Vzhľadom na vek stromov a spomalenie ich rastu v dospelosti zmena pokojného stavu, kedy začali stromy žiadateľovi cloniť, nastala už dávno a už išlo o pokojný stav. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť neboli splnené podmienky na konanie mesta vo veci ochrany pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka.

## 4. Iné podania

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov, resp. dopytov, žiadostí a pod, týkali sa majetku mesta, resp. činnosti spoločnosti, ktorej je mesto Prievidza jediným spoločníkom a boli adresovaná priamo primátorke mesta.

Právna kancelária mesta Prievidza v roku 2014 vybavila 6 iných podaní, z toho 3 podania boli od obyvateľov bytových domov na Ulici M. Falešníka.

## Obsah iných podaní

- Žiadosť o prešetrenie problémov s ročným vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu a správou bytov v bytovom dome na Ulici M. Falešníka 12 v Prievidzi. Pisateľovi bolo oznámené, že primátorka mesta nie je oprávnená kontrolovať správnosť vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu. Bol však prešetrený postup správcu. Bolo zistené, že pisateľ je vlastníkom bytu v uvedenom dome. Dom je v správe spoločnosti Správa majetku mesta Prievidza, s. r. o. (v skratke SMMP, s. r. o.), ktorej jediným spoločníkom je mesto Prievidza. Pisateľ každoročne spochybňuje správnosť ročných vyúčtovaní a metodiku ich výpočtov. SMMP, s. r. o. pri správe bytov si riadne a včas plnila svoje povinnosti a postupovala v súlade s príslušnými právnymi predpismi a vždy vybavila podané reklamácie ročného vyúčtovania. Pisateľovi bolo oznámené, že pokiaľ nebol spokojný s vybavením reklamácie, mohol sa obrátiť na Slovenskú obchodnú inšpekciu, ktorá by prekontrolovala správnosť rozúčtovania úhrad za služby spojené s bývaním (okrem tepla). Správnosť rozpočítania množstva tepla dodaného na prípravu teplej úžitkovej vody a rozpočítania množstva dodaného tepla môže kontrolovať Štátna energetická inšpekcia.
- Sťažnosť na hlučnú prevádzku v mestskej časti Necpaly v odpoľudňajších hodinách a miestami aj po 22.00 h a hlučnú reprodukovanosť hudbu v pondelok a v stredu od 19.00 do 21.00 h v Dome kultúry Necpaly. Vzhľadom na to, že problematika hluku je upravená osobitnými predpismi – zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 237/2009 Z. z., podanie nebolo sťažnosťou. Mesto Prievidza sa však podnetom zaoberalo. Bolo zistené, že majiteľ prevádzky bol niekoľkokrát za rušenie nočného pokoja sankcionovaný. Kultúrny dom Necpaly si v uvedenom čase niekoľko rokov prenajímajú ženy na cvičenie aerobiku a zumbi. Cvičiteľky boli upozornené, aby hudbu púšťali v takej hlasitosti, ktorá nebude vyrušovať obyvateľov priľahlých domov.
- Opätovná požiadavka na odstránenie telefónneho stĺpu na Konvalinkovej ulici v Prievidzi. Pisateľovi bolo znova vysvetlené, že telefónny stĺp na Konvalinkovej ulici bol umiestnený na pozemku vo vlastníctve mesta Prievidza v súlade so zákonom a vo verejnom záujme. Stĺp je v danej lokalite potrebný a je využívaný. Na rozhodovaní o odstránení telefónneho stĺpa mesto Prievidza nemá žiadnu právomoc a je to plne v kompetencii spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava.
- Žiadosť Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky o stanovisko primátorky mesta k podaniu pisateľov s trvalým pobytom na Ulici M. Falešníka 14 v Prievidzi, s ktorým sa obrátili na pána prezidenta Slovenskej republiky a v ktorom žiadali pomoc ohľadne ich bytových záležitostí. Pisatelia boli proti predaju bytového domu na Ulici M. Falešníka č. 14, súpisné č. 434 v Prievidzi a sťažovali sa, že im ako nájomníkom nie je umožnený prevod bytov, ktoré majú v nájme na určitý čas, ale je im umožnené byty odkúpiť za cenu stanovenú znaleckým posudkom. V stanovisku pani primátorky bol Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky podrobne popísaný postup mesta Prievidza v danej veci, ktorý bol plne v súlade s príslušnou legislatívou.



- Žiadosť o preskúmanie požiadavky nájomníčky bytu na Ulici M. Falešníka 14 v Prievidzi, s nájmom na dobu určitú, na „odkúpenie bytu do osobného vlastníctva s prihladnutím na jej zdravotný stav“. Išlo o rovnakú žiadosť, ako v predchádzajúcom prípade. Tento krát bola žiadosť z dôvodu vecnej príslušnosti mestu Prievidza postúpená z Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky na priame vybavenie. Žiadateľke bol podrobne popísaný postup a vysvetlené, že mesto Prievidza ako orgán verejnej správy musí rešpektovať zákony a preto jej žiadosti o prevod bytu za zostatkovú hodnotu nemohlo vyhovieť, ale jej mohlo byť predat' do osobného vlastníctva za cenu určenú znaleckým posudkom, s čím ona nesúhlasila.
- Podanie označené pisateľom ako sťažnosť na postup spoločnosti Správa majetku mesta Prievidza, s. r. o. (v skratke SMMP, s. r. o.) pri vybavovaní jeho žiadosti na zrušenie trvalého pobytu jeho bývalej družky, resp. na zmenu nájomnej zmluvy. Nakoľko SMMP, s. r. o. je samostatným podnikateľským subjektom a nie je to organizácia zriadená mestom Prievidza ako orgánom verejnej správy, nevzťahuje sa na ňu zákon o sťažnostiach. Keďže išlo o spravovanie majetku mesta, bolo podanie prešetrené. Nakoľko družka pisateľa nemala v úmysle trvalo opustiť spoločnú domácnosť, opustil ju pisateľ. Bolo zistené, že žiadosťou o prechod nájmu bytu sa zaoberala na svojom zasadnutí aj bytová rada, ktorá odporučila primátorke mesta žiadosti vyhovieť. Nakoľko mesto Prievidza evidovalo voči žiadateľovi pohľadávku za miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a SMMP, s. r. o. evidovalo voči nemu pohľadávku za nájom a služby spojené s užívaním bytu, mohla byť nová nájomná zmluva uzatvorená až po úhrade týchto pohľadávok. K úhrade pohľadávky za nájom a služby spojené s užívaním bytu však nedošlo. Nakoľko byt bol daný do nájmu na dobu určitú, ktorá uplynula, došlo zo strany SMMP, s. r. o. za prítomnosti hliadky Mestskej polície Prievidza k vyprataniu bytu. S pisateľom bola uzatvorená dohoda o uznaní dlhu a spôsobe jeho vyrovnania. SMMP, s. r. o. voči pisateľovi postupovala v súlade s platnou legislatívou a riadne si plnila svoje povinnosti pri správe mestských bytov.

### **Záver**

Okrem podaní uvádzaných v tejto správe právna kancelária mesta Prievidza a jednotlivé oddelenia Mestského úradu Prievidza vybavili množstvo ústnych a písomných podnetov, ktoré nespádali do niektorej z uvádzaných kategórií. resp. poskytlo radu pri riešení problémov obyvateľov mesta Prievidza.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jedným z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

( okrem sťažností na proti činnosti poslanca mestského zastupiteľstva, primátora, hlavného kontrolóra, prednostu mestského úradu, náčelníka mestskej polície, riaditeľov príspevkových a rozpočtových organizácií zriadených mestom a štatutárnych zástupcov právnických osôb založených mestom, zamestnancov mestského úradu, zamestnancov útvaru hlavného kontrolóra,