



MESTO PRIEVIDZA

Materiál Mestského zastupiteľstva v Prievidzi

Materiál MsZ č. 5/2014

Mestská rada: 18. 02. 2014

Mestské zastupiteľstvo: 25. 02. 2014

Názov materiálu: Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2013

Predkladá: JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

Prerokované: MVDr. Norbert Turanovič, prednosta MsÚ

JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

Spracoval: Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

Napísal: Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

V Prievidzi dňa 04. 02. 2014

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2013

Od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 27 podaní. Oproti roku 2012, kedy bolo doručených 32 podaní, to predstavuje pokles o 15,62 %. S výnimkou roka 2011, kedy po povodni zo dňa 15. 08. 2010 došlo k nárastu podaní (13 sťažností na odškodnenie po povodni doručených a prešetrených v roku 2011) dochádzalo od roku 2010 k postupnému poklesu podaní. V roku 2013 však opäť značnú časť sťažností (takmer 1/3) tvorili sťažnosti tých istých sťažovateľov.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 23 podaní. Štyri podania zaevidované ku koncu roka 2013 budú v zákonných lehotách vybavené v roku 2014. Právna kancelária mesta Prievidza prešetrovala 22 podaní. Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) prešetrovala 3 podania na príslušníkov mestskej polície a 2 podania prešetrovala Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do troch kategórií :

1. sťažnosti – 20 podaní (15 podaní – právna kancelária, 3 podania – MsP, 2 podania Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta),
2. petície – 4 podania (právna kancelária),
3. iné podania – 3 podania (právna kancelária),

V roku 2013 nebolo zaevidované ani jedno podanie, predmetom ktorého by bola žiadosť o ochranu pokojného stavu.

1. Sťažnosti

Sťažnosť je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len zákon o sťažnostiach) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým :

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo

d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu.

Sťažnosťou podľa § 4 ods. 2 zákona o sťažnostiach nie je ani podanie

- a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach musí sťažnosť obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať.

Podľa § 6 ods. 1 správny orgán sťažnosť odloží, ak

- a) neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2
- e) ide o ďalšiu opakovanú sťažnosť podľa § 21 ods. 2
- h) sťažovateľ neposkytol spoluprácu podľa § 16 ods. 1, alebo ak spoluprácu neposkytol v lehote podľa § 16 ods. 2.

Sťažnosť, ktorá neobsahuje povinné náležitosti, sa považuje za anonymnú sťažnosť a podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach sa nevybavuje.

Podľa § 18 zákona o sťažnostiach sa prešetrovaním sťažností zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky

Z 20 sťažností doručených mestu Prievidza v roku 2013 :

- 13 bolo prešetrených a vybavených,
- 1 nebolo mesto Prievidza príslušné na vybavenie, nakoľko jej predmetom bola úroveň pedagogického riadenia, výchovy a vzdelávania na Základnej škole na Mariánskej ulici v Prievidzi, a preto bola postúpená Školskému inšpekčnému centru Trenčín, ktoré bolo príslušným orgánom verejnej správy na jej vybavenie,
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a), nakoľko neobsahovala povinné náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach (išlo o anonymnú sťažnosť),
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. e), nakoľko išlo o opakovanú sťažnosť a sťažovateľ napriek výzve nedoplnil sťažnosť o žiadne nové skutočnosti
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. h), nakoľko sťažovateľ v sťažnosti neuviedol, akého práva alebo právom chráneného záujmu sa domáha a k porušeniu ktorého právneho predpisu malo dôjsť a v lehote podľa § 16 ods. 2 zákona o sťažnostiach neposkytol spoluprácu.
- 3 sťažnosti budú prešetrené a vybavené v zákonnej lehote v roku 2014.

Z 13 sťažností prešetrených a vybavených v súlade so zákonom o sťažnostiach:

- 8 sťažností prešetril poverený zamestnanec právnej kancelárie mesta Prievidza,
- 2 sťažnosti prešetrila Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta
- 3 sťažností prešetrila MsP.

Z 13 prešetrených a vybavených sťažností bolo 12 vyhodnotených ako neopodstatnených a 1 sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená. Výsledky prešetrenia sťažností boli písomne oznámené sťažovateľom.

U opodstatnenej sťažnosti boli prijaté opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach.

Sťažnosti prešetrované právnou kanceláriou mesta Prievidza

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- porušenie podmienok chovu psov – 1 sťažnosť
- porušenie domového poriadku – 1 sťažnosť
- činnosť zamestnancov oddelenia stavebného poriadku – 2 sťažnosti
- činnosť zástupcu mesta v komisii ROEP - 1 sťažnosť
- činnosť referentky miestnych daní – 1 sťažnosť
- vybavenie sťažnosti - 2 sťažnosti.

Sťažnosti prešetrované Komisiou na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta.

Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta v zmysle platnej internej smernice č. 47 „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ prešetrila a vybavila 2 sťažnosti.

Predmetom jednej sťažnosti bol nesúhlas sťažovateľa s vybavením jeho sťažnosti na činnosť zástupcu mesta v komisii ROEP. Komisia dospela k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že Komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, zriadená v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých podmienkach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, je orgánom bývalej Správy katastra Prievidza, ktorý je orgánom verejnej správy, na ktorého činnosť sťažovateľ poukazoval a ktorý sa podľa získaných informácií sťažnosťami sťažovateľa zaoberal, postup mesta pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti nebol správny, nakoľko podanie nebolo sťažnosťou. Keďže pôvodné podanie nebolo sťažnosťou, nebol sťažnosťou ani podnet proti vybaveniu sťažnosti, a preto komisia nemala dôvod na jej vybavenie. Podávateľ bol písomne o stanovisku komisie informovaný. Zároveň mu bolo oznámené, že jeho nároky vyplývajúce z vlastníctva si mohol uplatniť pri vydaní rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov v k. ú. Prievidza a má možnosť obrátiť sa v danej veci na súd.

Predmetom druhej sťažnosti bol postup primátorky mesta Prievidza pri uzatváraní Nájomnej zmluvy č. 2/2013 so spoločnosťou SUPER TAXI – WHITE TAXI, s. r. o. Komisia po prešetrovaní sťažnosti dospela k záveru, že postup primátorky bol správny a sťažnosť bola neopodstatnená.

Sťažnosti prešetrované Mestskou políciou Prievidza

Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) na základe poverenia štatutárnym orgánom mesta Prievidza (primátorkou mesta) v zmysle platnej internej smernice č. 47 „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ vykonávala prešetrovanie sťažností týkajúcich sa činnosti MsP. V roku 2013 prešetrila a vybavila 3 sťažnosti týkajúce sa jej činnosti.

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- Sťažnosť na podozrenie na korupciu príslušníka MsP. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na postup MsP pri riešení parkovania servisných vozidiel na Kvetnej ulici v Prievidzi. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na operačného MsP, ktorý nevyslal hliadku MsP k napadnutiu priateľa sťažovateľky. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť bola neopodstatnená.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o petičnom práve). Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky ako aj zákon o petičnom práve neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej správy v roku 2013 vybavilo v súlade so zákonom o petičnom práve 3 petície.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia

- Petícia vlastníkov rodinných domov na Kvetnej ulici v Prievidzi, ktorej predmetom bola žiadosť za zachovanie možnosti parkovania pred ich rodinnými domami, tak ako to bolo až do doby spustenia projektu regulácie statickej dopravy v centrálnej mestskej parkovacej zóne (ďalej len „CMPZ“). Kvetná ulica v Prievidzi patrí do pásma B CMPZ. V parkovacej zóne je parkovanie mimo vyznačených miest zakázané. Zo zákonných dôvodov nebolo možné zriadiť parkovacie miesta aj na Kvetnej ulici. Jej šírkové parametre totiž nespĺňajú podmienky obojsmernej premávky podľa ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené podmienky zákona platili aj pred uskutočnením CMPZ v meste Prievidza. Pozemky, na ktorých majú obyvatelia Kvetnej ulice postavené rodinné domy, sú v ich vlastníctve a nič im nebráni v tom, aby parkovali na nich. Petícii nebolo vyhovené.
- Petícia vlastníkov bytov na Ulici P. J. Šafárika v Prievidzi. Priložené dva podpisové hárky neobsahovali text petície a neboli označené. Z hárkov nebolo zrejmé, aká petícia sa má podporiť podpismi. Nakoľko išlo o fotokópie hárkov, nebolo možné vylúčiť, že osoby na nich podpísané svojim podpisom prejavovali svoj postoj k inej

veci a že hárky nepatrili k listu s označením petícia. Ani jeden riadok na hárku neobsahoval úplnú adresu osoby, ktorá k uvedeným údajom pripojila svoj podpis. Na hárkoch nebolo uvedené meno, priezvisko a úplná adresa trvalého pobytu osoby, ktorá bola určená na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy. Keďže petícia nemala zákonom stanovené náležitosti, bol podávateľ vyzvaný, aby nedostatky petície najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil. Nakoľko nedostatky neboli odstránené, bola petícia podľa § 5 ods. 5 petičného zákona odložená.

- Petícia obyvateľov mesta Prievidza, predmetom ktorej bol nesúhlas s výstavbou 8 bytových jednotiek na Ulici Ľ. Štúra v Prievidzi. Nakoľko plánovaná výstavba 8 bytových jednotiek na Ulici Ľ. Štúra 12 v Prievidzi nebola v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou, navrhovaná hĺbka zástavby prekračuje stavebnú čiaru určenú v regulatívoch ÚPN CMZ Prievidza, bolo petícii vyhovené.

3. Iné podania

Iné podanie je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov, resp. dopytov, žiadostí a pod.

Právna kancelária mesta Prievidza v roku 2013 vybavila 3 iné podania.

Obsah iných podaní

- Žiadosť o vyvodenie dôsledkov voči zamestnankyniam odboru územného plánovania, stavebného poriadku, výstavby a životného prostredia za umiestnenie stavby polyfunkčného objektu. Žiadateľom bolo oznámené, že Mesto Prievidza bolo podľa stavebného zákona príslušné na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Neprávoplatným rozhodnutím im nevznikla žiadna hmotná a ani nehmotná ujma. Ďalej bolo žiadateľom oznámené, že pracovnoprávne vzťahy medzi zamestnancom a zamestnávateľom rieši Zákonník práce. Na zamestnancov mesta Prievidza sa vťahuje aj Interná smernica IS-03 Pracovný poriadok zamestnancov mesta. V konaní o umiestnení stavby nebolo zistené porušenie pracovných povinností, ktoré by mesto Prievidza ako ich zamestnávateľ muselo riešiť v súlade s uvedenými predpismi.
- Podanie označené ako sťažnosť na obyvateľov bytu, ktorí svojim konaním narušujú medzilidské vzťahy, vulgárne napádajú susedov, rušia nočný klud, týrajú svojho psa, ničia spoločný majetok a žiadosť o vystaňovanie neprispôsobivého občana, ktorý nie je z Prievidze. Došlé podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach. Podávateľ bol inštruovaný, ako má vo veci postupovať.
- Podanie označené ako sťažnosť na spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Bratislava, ktorá nevyhovela jeho žiadosti o preloženie nadzemných káblov a telefónneho stĺpu na Konvalinkovej ulici v Prievidzi. Nakoľko Slovak Telekom, a. s. Bratislava je samostatný podnikateľský subjekt, ktorého zriaďovateľom nie je mesto Prievidza ako orgán územnej samosprávy, nebolo mesto Prievidza oprávnené prešetrovať a vybavovať sťažnosti týkajúce sa jeho činnosti. Napriek tomu sa podnetom zaoberalo, pretože stĺp sa nachádza na pozemku vo vlastníctve mesta Prievidza. Šetrením bolo zistené, že telefónny stĺp na Kovalinkovej ulici bol umiestnený v súlade so zákonom a vo verejnom záujme. Podľa vyjadrenia spoločnosti Slovak

Telekom, a. s. Bratislava je stĺp v danej lokalite potrebný a využívaný. Spoločnosť Slovak telekom, a. s., bola ochotná stĺp premiestniť bližšie k okraju chodníka a mala na to aj finančné prostriedky, avšak vlastník susediaceho pozemku s tým nesúhlasil. Na rozhodovaní o preložení telefónneho stĺpa nemá mesto Prievidza žiadnu právomoc.

4. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Mestu Prievidza v roku 2013 neboli doručené žiadne písomné žiadosti o ochranu pokojného stavu. Viacerým obyvateľom boli pri osobných konzultáciách poskytnuté rady pri riešení ich problémov.

Záver

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jedným z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

Prijímané sťažnosti sa týkajú rôznych činností mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy. Prešetrenie sťažnosti si vyžaduje dôslednú analytickú činnosť a dobrú znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov. O tom, či boli činnosťou zamestnanca mesta porušené práva alebo právom chránené záujmy sťažovateľa alebo došlo k porušeniu právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy, vie najkvalifikovanejšie posúdiť jeho nadriadený zamestnanec, ktorý má možnosť vyvodiť primerané sankcie voči svojim podriadeným a prijať najvhodnejšie opatrenia. Z dôvodov zvýšenia kvality, objektívnosti a rýchlosti prešetrovania sťažností by bolo najvhodnejšie, aby sťažnosti na zamestnancov mesta prešetrovali príslušní priami vedúci zamestnanci. Z uvedených dôvodov bol vypracovaný návrh novej internej smernice – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza, ktorý bude predložený Mestskému zastupiteľstvu v Prievidzi na schválenie.