

Dôvodová správa

Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica vykonal dňa 22.03.2013 ohliadku vodného toku Moštenica a Hlinka až ku zdroju znečistenia. Z vykonanej ohliadky bol spísaný protokol zo dňa 22.3.2013, v ktorom sa okrem iného konštatovalo, že:

- dňa 22.03.2013 o 01.00 hod. nahlásila OR PZ Prievidza, že doposiaľ nezistený páchatel' vypúšťa do vodného toku Hlinka hnedo zafarbené a zapáchajúce vody. Polícia toho istého dňa vykonala ohliadku vodného toku, pričom našla vo vodnom toku Hlinka zdroj znečistenia – kanalizačnú rúru, z ktorej boli vypúšťané hnedo zafarbené vody, pričom daná vyúsť sa nachádzala za oplotením areálu skládky odpadov Ploštiny,
- ohliadkou skládky odpadov Ploštiny (nová skládka) bolo zistené, že odvodňovacím rigolom, ktorý slúži na odvádzanie vôd z povrchového odtoku skládky, boli do kanalizácie vypúšťané priesakové vody zo skládky – hnedo zafarbené,
- pomedzi skruže dochádzalo k úniku priesakovej kvapaliny, ktorá následne stekala po pôde do kanalizácie ústiacej do vodného toku Hlinka,
- v odvodňovacom rigole starej skládky Ploštiny sa nachádzajú stopy priesakovej kvapaliny a daný rigol ústi do vodného toku Hlinka,
- na vrchu korune starej skládky odpadov bolo zistené značné množstvo priesakovej kvapaliny, bolo tam natiiahnuté potrubie spätného skrúpania skládky a ohliadkou severných svahov starej skládky boli zistené na svahu nachádzajúce sa ryhy po prúde vody a smerujúce do odvodňovacieho rigola starej skládky.

Pracovná skupina uložila dňa 22.03.2013 Ing. Romančákovi - konateľovi spoločnosti Tezas, spol. s.r.o. Prievidza, nasledovné opatrenia:

1. Zistiť a zastaviť únik priesakovej kvapaliny z novej i starej skládky do odvodňovacieho rigola, všetku priesakovú kvapalinu zachytávať v akumuláčnej nádrži a zneškodňovať ju na ČOV termín do 25.03.2013.
2. Opraviť tesnenie šachty ŠD 1, tak aby nedochádzalo k úniku priesakových vôd do pôdy a následne do kanalizácie ústiacej do vodného toku Hlinky, termín do 25.03.2013.
3. Predložiť na SIŽP, IŽP Banská Bystrica údaje o vývoze priesakových kvapalín na ČOV StVPS a.s. Prievidza za obdobie od 09/2012 do 03/2013 termín: 25.03.2013.

Pracovná skupina vykonala dňa 05.04.2013 vizuálnu ohliadku areálu Skládky odpadov Prievidza - Ploštiny (nová skládka), Skládky TKO Prievidza - Ploštiny (stará skládka) a skládka hlušiny spoločnosti HBP, a.s., Prievidza, pričom bolo zistené nasledovné:

- že opatrenia uložené z predchádzajúcej kontroly pod bodom 1 a 2 neboli úplne splnené, nakoľko priesakové vody sú naďalej vypúšťané kanalizáciou do vodného toku

- odvodňovacím rigolom boli do šachty umiestnenej v blízkosti akumuláčnej nádrže naďalej vypúšťané priesakové vody - prietok cca 3 l/s,
- akumuláčná nádrž bola na 1 mieste (západná časť) v mieste dilatácie poškodená - dochádzalo k úniku priesakovej vody akumulovanej v akumuláčnej nádrži do pôdy a následne do kanalizácie HBP a.s.,
- východná strana akumuláčnej nádrže bola zamokrená (plocha cca 20 m) pravdepodobne v daných miestach je akumuláčná nádrž poškodená a z nej dochádza k úniku priesakovej vody do pôdy a odvodňovacieho rigolu,
- izolačná fólia v akumuláčnej nádrži bola miestami vzdutá, t.j. oddeľovala sa od betónových stien akumuláčnej nádrže,
- do odvodňovacieho rigola boli pozorované výrony priesakovej vody z telesa starej skládky TKO,
- šachta drenážneho systému zo starej skládky bola naplnená priesakovou kvapalinou,
- priesaková voda akumulovaná vo vyhlbenej, ryhe vybudovanej na korune starej skládky odpadov bola čiastočne vyčerpaná, v danej ryhe sa dňa 05.04.2013 nachádzala ešte priesaková kvapalina,
- obhliadkou výustného objektu HBP a.s. - Vývarisko bolo zistené, že do vodného toku Moštenica sú aj naďalej vypúšťané hnedo zafarbené vody a tok je spenený.

Na základe zistení pracovná skupina uložila spoločnosti Tezas, spol. s.r.o., Prievidza vykonať nasledovné opatrenia:

1. do kanalizačnej šachty vybudovanej v blízkosti akumuláčnej nádrže, do ktorej ústi odvodňovací rigol, umiestniť plastovú nádrž. Do danej nádrže sa budú zachytávať priesakové vody, ktoré pretekajú odvodňovacím rigolom do danej šachty. Ponorným čerpadlom prečerpávať takto zachytené priesakové vody do akumuláčnej nádrže, tak aby nedochádzalo k úniku priesakových kvapalín do kanalizácie HBP a.s. a následne do toku termín: okamžite
2. Akumuláčnú nádrž začať vyčerpávať a vody odvážať na zneškodnenie, prípadne ich zviazať do veľkokapacitných nádrží, a následne zneškodňovať na ČOV. Vyvážať priesakovú kvapalinu až kým nebude možné vykonať opravu akumuláčnej nádrže.
3. Predložiť SIŽP, IŽP Banská Bystrica výsledky skúšky tesnosti izolačnej fólie, ktoré bola vykonaná 04.04.2013.
4. Vykonať opravu akumuláčnej nádrže.
5. Vyčerpáť priesakovú kvapalinu z vyhlbenej jamky telesa starej skládky Termín okamžite
6. Znížiť množstvo vody akumulované v jednotlivých telesách skládky
7. Denne informovať SIŽP, IŽP o množstve vyvázaných priesakových vôd, kde boli odvázané a koľko bolo z toho uskladnených a zneškodnených, aktuálnu výšku hladiny priesakovej vody v akumuláčnej nádrži na emailovú adresu schabjuk@sizp.sk
8. Vykonať monitoring podzemných vôd odobratím vzoriek z vrtov M-2, M1/1, P-2 v termíne do 15.04.2013

Okrem týchto zistení Slovenská inšpekcia životného prostredia konštatovala, že spoločnosť TEZAS, s.r.o. porušila právne predpisy (oblasť nakladanie s odpadom):

- rozhodnutie o uložení pokuty č. 4492300909/7444-26259/Kas, zo dňa 12.08.2009
- rozhodnutie o uložení pokuty č. 4492300511/7393-26615/Kas, zo dňa 20.09.2011
- rozhodnutie o uložení opatrení na nápravu č.6790/26613/2011/Kas
- rozhodnutie o uložení opatrení na nápravu č.6605/23330/47/2009/Kas
- rozhodnutie o uložení opatrení na nápravu č.4396303909/7893-28457/Čat

Inšpektorát práce Trenčín konštatoval porušenie právnych predpisov najmä v oblasti dodržiavania BOZP:

- Protokol č. ITN-62-3-2.2/P-E 22, A25-11 zo dňa 02.09.2011
- Protokol č. ITN-20-3-2.2/P-A 22,25-10 zo dňa 19.03.2010

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prievidzi zistilo kontrolu zo dňa 23.08.2011 nasledovné :

TEZAS, Garážová 1, Prievidza

1. Kontrolovaný subjekt neaktualizoval požiarneho štatútu. V časti III. je uvedená prevádzka predajne na ul. J. M. Hurbana, ktorá už nie je objektom firmy.
2. Kontrolovaný subjekt neurčil kompostáreň ako miesto so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru pričom pri spracúvaní prevzdušnenej drveniny a aj v čase protipožiarnej kontroly vznikala teplota v hromade, ktorá presahovala 80°C a bolo potrebné kompost chladiť vodou.
3. Kontrolovaný subjekt na požiadanie štátneho požiarneho dozoru neposkytol žiadne riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavieb v projektovej dokumentácii stavby a ani žiadnu dokumentáciu o požiarnebezpečnostnej charakteristike užívanej stavby pre tieto objekty:
 - objekt p. č. 1269/2 - garáže,
 - objekt p. č. 1269/3 - prevádzková budova (zámočnická dielňa),
 - objekt p. č. 1269/4 - prevádzková budova (sklad MTZ),
 - objekt p. č. 1269/5 - budova osvetlenia,objekt p. č. 1269/6 - sklad horľavých kvapalín,
 - objekt p. č. 1169/7 - sklad,
 - objekt p. č. 1269/8 - sklad,
 - objekt p. č. 1169/9 - sociálna budova,
 - objekt p. č. 1169/10 - sociálna budova.
4. Kontrolovaný subjekt umiestnil pneumatiky z nákladných automobilov pred hlavný rozvádzač elektrickej energie zámočnickej dielne tak, že bol znemožnený prístup k nemu (pneumatiky boli pred rozvádzačom nahádzané).
5. Kontrolovaný subjekt neoznačil priestor - výdajný stojan PHM (nafta), značkou - ZÓNA 2.
6. Kontrolovaný subjekt neoznačil nadzemnú nádrž pri výdajnom stojane PHM - nafta, v ktorej bola horľavá kvapalina III. triedy nebezpečnosti nápisom HORĽA V Á KVAPALINA s uvedením triedy nebezpečnosti horľavej kvapaliny.
7. Kontrolovaný subjekt uskladnil v sklade horľavých kvapalín prepravné obaly o objeme 600 l (3 x 200 l sudy) s horľavou kvapalinou neidentifikovateľnej triedy nebezpečnosti, ktoré neboli uložené nad žiadnou záchytnou nádržou pre nežiaduci únik horľavých kvapalín.
8. Kontrolovaný subjekt uskladnil v sklade horľavých kvapalín prepravné obaly o objeme 600 l (3 x 200 l sudy), ktoré neboli označené nápisom HORĽA V Á KVAPALINA s uvedením triedy nebezpečnosti horľavej kvapaliny.
9. Kontrolovaný subjekt uskladnil v sklade horľavých kvapalín plné prepravné obaly o objeme 400 l (2 x 200 l sudy) na mieste vyznačenom PRÁZDNE OBAL Y a vyčlenenom tak pre prázdne prepravné obaly.
10. Kontrolovaný subjekt neoznačil 2 ks odberných miest - podzemných hydrantov umiestnených pri rohoch budovy triediarne zo západnej strany červenou farbou a ani žiadnou inou farbou.
11. Kontrolovaný subjekt neoznačil 2 ks odberných miest - podzemných hydrantov

- umiestnených po rohoch triediarne zo západnej strany tabuľkou, ktorá je umiestnená na pevne zabudovanej zvislej žrdi vysokej 1,8 m alebo je umiestnená na stavbe vo výške 1,8 m (podzemné hydranty boli označené na žrdi o výške iba 0,8m).
12. Kontrolovaný subjekt nezabezpečil tlakové nádoby (plynové fľaše) umiestnené v objekte p. č. 1269/3 (zámočnícka dielňa) a v objekte p. č. 1269/2 (údržbárska dielňa) proti prevrhnutiu a posunutiu.
 13. Kontrolovaný subjekt prevádzkoval odberné miesto - nástenný hydrant typu C 52 nachádzajúci sa v objekte p. č. 1169110 (sociálna budova) v neakcieschopnom stave. V predložennom poslednom zázname o vykonaní kontroly zariadení na dodávku vody na hasenie požiarov je konštatované, že zariadenie na dodávku vody na hasenie požiarov je vyhovujúce, pričom v zariadení chýbala plocha hadica so spojkami.
 14. Kontrolovaný subjekt prevádzkoval odberné miesto - nástenný hydrant typu D 25 nachádzajúci sa v garáži v neakcieschopnom stave. V predložennom poslednom zázname o vykonaní kontroly zariadení na dodávku vody na hasenie požiarov je konštatované, že zariadenie na dodávku vody na hasenie požiarov je vyhovujúce, pričom v zariadení chýbala plocha hadica so spojkami a uzatvárateľná prúdnicca.
 15. Kontrolovaný subjekt predložil jediný záznam o vykonaní prehliadky a skúšky zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej elektriny (bleskozvodu) objektu VEREJNÁ ZELEŇ s dátumom 21 - 22. 04. 2005. Od uvedeného dátumu ku dňu vykonania protipožiarnej kontroly nebola vykonaná ďalšia periodická kontrola zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej elektriny (bleskozvodu).
 16. Kontrolovaný subjekt uskladnil v sklade horľavých kvapalín 3 prepravné obaly s objemom 200 l (1 x 200 l sud s benzínom, 1 x 200 l sud s motorovou naftou, 1 x 200 l sud s motorovým olejom) horľavých kvapalín všetkých tried nebezpečnosti, ktoré neboli uložené nad žiadnou záchytnou nádržou pre nežiaduci únik horľavých kvapalín.
 17. Kontrolovaný subjekt neoznačil prepravné obaly uskladnené v sklade horľavých kvapalín (1 x 200 l sud s benzínom, 1 x 200 l sud s motorovou naftou, 1 x 200 l sud s motorovým olejom) nápisom HORĽA V Á KV AP ALINA s uvedením triedy nebezpečnosti horľavej kvapaliny.
 18. Kontrolovaný subjekt v kotolni na tuhé palivo neoznačil komín žiadnym štítkom, ktorý sa umiestňuje na komínovom plášti v blízkosti kontrolného otvoru alebo čistiaceho otvoru.
 19. Kontrolovaný subjekt neoznačil vôbec stanovište prenosného hasiaceho prístroja zriadené v sklade horľavých kvapalín po ľavej strane od vstupu do miestnosti značkou požiarnej ochrany pre hasiaci prístroj.

Lesopark DIWADLO, Prievidza

20. Kontrolovaný subjekt vykonával kontrolu a čistenie komína v šesťmesačných intervaloch (jedná sa o nasledovné dátumy kontrol a čistení komínov: 04. 02. 2010, 19.08.2010, 17. 02. 2011, 12. 08. 2011), pričom ide o komín pripojený na spotrebič na tuhé palivo s tepelným výkonom do 50kW, ktorého kontrola sa vykonáva raz za štyri mesiace.

predajňa TEZAS, Trhová ul., Prievidza

21. Kontrolovaný subjekt neobstaral a nenainštaloval v predajni KVETINÁRSTVO - ZÁHRADNICTVO žiadny prenosný hasiaci prístroj.

Dom smútku, Mariánska ul., Prievidza

22. Kontrolovaný subjekt neoznačil vôbec stanovišťa prenosných hasiacich prístrojov zriadených v zobiarni, v truhliarni, v práčovni a v garáži, po ľavej strane od vstupu do miestností značkou požiarnej ochrany pre hasiaci prístroj.

Dom smútku, Malá Lehôtka

23. Kontrolovaný subjekt neoznačil rozvodňu elektrickej energie, ktorá sa nachádzala z vonkajšej strany domu smútku oproti parkovisku piktogramom, alebo symbolom na farebnom pozadí, ktorý by upozorňoval na rozvodňu elektrickej energie (nebola vôbec

označená).

Na základe vyššie uvedených skutočností mala spoločnosť TEZAS, s.r.o. povinnosť informovať mesto Prievidza o skutočnostiach týkajúcich sa nakladania s TKO z dôvodu potrieb mesta vo vzťahu k orgánom štátnej správy, resp. iným zainteresovaných orgánom a organizáciám alebo pre potrebu mesta. Túto povinnosť si spoločnosť TEZAS, s.r.o. nespĺnila. Podstatným dôvodom okrem uvedeného je aj skutočnosť, že skládka sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve mesta a je dôvodné podozrenia z ohrozenia životného prostredia a zdravia ľudí. Vo veci znečistenia potoku sa vedie trestné konanie na Okresnom riaditeľstve policajného zboru SR, Prievidza, ČVS: ORP-384/PD-PD-2013.

Mesto Prievidza v spolupráci so spoločnosťou SMMP, s.r.o. Prievidza vykonala inventarizáciu a mimoriadnu inventarizáciu zvereného majetku v ktorých bolo konštatované, že:

Fyzickou inventúrou majetku k 31. 12. 2011 bol zistený inventúrny rozdiel na hmotnom majetku v prenájme spoločnosti TEZAS, spol. s r.o. Prievidza, v celkovej výške 22 439,02 € Porovnaním stavu majetku zisteného fyzickou inventúrou so stavom v účtovníctve boli zistené nasledovné rozdiely:

- na účte 023 chýbal majetok v celkovej obstarávacej cene 17 864,96 €, ktorý spoločnosť TEZAS, S.r.o. fyzicky zlikvidovala bez vyradenia. Išlo o nasledovné dopravné prostriedky:

S-1203, PD 72-81, inv. číslo 30662 v obstarávacej cene 2 048,06 €;

S 706 Bobor PD 60- 59, inv. číslo 10556, v obstarávacej cene 13 592,91 €; VAZ 2102C, PD 35-34, inv. číslo 30639, v obstarávacej cene 2 223,99 €.

- na účte 022 chýbal majetok - nosič náradia - inv. číslo 0651, v obstarávacej Cene 4 574,06 €

Vyjadrenie škodovej komisie: škodová komisia konštatuje, že zo strany TEZAS-u došlo k porušeniu nájomnej zmluvy uzatvorenej v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi stranami a zákona č. 116/1990 Zb. o nájme podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov uzatvorenej medzi prenajímateľom: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. a nájomcom: TEZAS, spol. s r.o., zo dňa 2. 1. 2002.

V zmysle nájomnej zmluvy bol porušený čl. VI. bod 2 :písm. dl, v zmysle ktorého nájomca je povinný poisťovať prenajatý majetok na vlastné náklady a starať sa o to aby na prenajatom majetku nevznikla škoda.

Na základe uznesenia MsR č. 487/12 a č. 488/12 zo dňa 4. 12.2012, bola v dňoch 11. 1. 2013 a 18. 2. 2013 vykonaná mimoriadna inventarizácia majetku v prenájme spoločnosti TEZAS, s. r. o. Prievidza, podľa priložených súpisov hmotného majetku -žiadosti na vyradenie hmotného majetku, za účasti:

Inventarizačná komisia preverila skutkový stav majetku podľa príloh - žiadosti spoločnosti Tezas, s.r.o. na vyradenie hmotného majetku:

Porovnaním stavu majetku zisteného fyzickou inventúrou, inventarizačná komisia zistila chýbajúci majetok:

Lavičky stabilné, betónové a parkové v počte 321 ks, svietnik stojanový, kondolenčný stôl, hasiaci prístroj,

Ďalej inventarizačná komisia zistila majetok- LIAZ 110 Cisterna - ktorá je v dezolátnom stave, rozobratá na súčiastky.

Zároveň dávam do pozornosti aj uznesenie MsR č. 192/2012 zo dňa 22.5.2012 a tiež

dôvodovú správu k tomuto uzneseniu. Predmetné uznesenie bolo predkladané na rokovanie MsZ 29.5.2012. V rámci rozpravy MsZ k tomuto bodu programu, bol tento bod nakoniec stiahnutý z rokovania MsZ.

Návrhy uznesení

číslo:

Mestská rada

I. berie na vedomie

kontrolné zistenia (porušenia zmluvných povinností) uvedené v dôvodovej správe a tiež skutočnosť, že tieto zistenia sa v zmysle čl. IV bod. 2, písm. b) Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o., považujú za podstatné porušenie zmluvy a oprávňujú mesto Prievidza vypovedať Komisionársku zmluvu s účinnosťou k 31.12 príslušného roka, pričom písomné oznámenie musí byť spoločnosti TEZAS, s.r.o. doručené najneskôr do 31.5 príslušného roka. Berie na vedomie skutočnosť, že vypovedaním komisionárskej zmluvy končí platnosť Nájomnej zmluvy zo dňa 02.01.2002 (uzavretá so spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. a mestom Prievidza - do práv a povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy vstúpila v súlade s uznesením MsZ č. 181/06 spoločnosť Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o., s účinnosťou od 01.07.2006);

II. odporúča – neodporúča MsZ

schváliť vypovedanie Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. v znení všetkých jej doplnkov k 31.12.2013 v zmysle čl. IV. ods. 2 písm. b) komisionárskej zmluvy, z dôvodu podstatného porušenia komisionárskej zmluvy – porušenie ust. čl. V. ods. 2 písm. d, f, g, r, s) komisionárskej zmluvy;

III. odporúča – neodporúča MsZ

a) poveriť primátorku mesta vypovedaním Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. v znení všetkých jej doplnkov k 31.12.2013, a podľa potreby vypovedať aj ostatné zmluvy uzavreté s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o., ktoré majú logickú súvislosť so zabezpečením činností súvisiacich s komisionárskou zmluvou;

b) poveriť primátorku mesta uzatvorením komisionárskych zmlúv, prípadne iných zmlúv podobného charakteru, najmä so spoločnosťami a organizáciami, v ktorých má mesto Prievidza majetkovú účasť alebo je ich spoluzakladateľom, prípadne s inými osobami za podmienky dodržania zákona o verejnom obstarávaní, za účelom zabezpečenia všetkých povinností a starostlivosti o majetok vyplývajúci najmä zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obce.

číslo:

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

kontrolné zistenia (porušenia zmluvných povinností) uvedené v dôvodovej správe a tiež skutočnosť, že tieto zistenia sa v zmysle čl. IV bod. 2, písm. b) Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o., považujú za podstatné porušenie zmluvy a oprávňujú mesto Prievidza vypovedať

Komisionársku zmluvu s účinnosťou k 31.12 príslušného roka, pričom písomné oznámenie musí byť spoločnosti TEZAS, s.r.o. doručené najneskôr do 31.5 príslušného roka. Berie na vedomie skutočnosť, že vypovedaním komisionárskej zmluvy končí platnosť Nájomnej zmluvy zo dňa 02.01.2002 (uzavretá so spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. a mestom Prievidza - do práv a povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy vstúpila v súlade s uznesením MsZ č. 181/06 spoločnosť Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o., s účinnosťou od 01.07.2006);

- II. schvaľuje – neschvaľuje
vypovedanie Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. v znení všetkých jej doplnkov k 31.12.2013 v zmysle čl. IV. ods. 2 písm. b) komisionárskej zmluvy, z dôvodu podstatného porušenia komisionárskej zmluvy – porušenie ust. čl. V. ods. 2 písm. d, f, g, r, s) komisionárskej zmluvy;
- III. poveruje primátorku mesta
a) vypovedaním Komisionárskej zmluvy zo dňa 01.10.2010 uzavretej s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. v znení všetkých jej doplnkov k 31.12.2013, a podľa potreby vypovedať aj ostatné zmluvy uzavreté s obchodnou spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o., ktoré majú logickú súvislosť so zabezpečením činností súvisiacich s komisionárskou zmluvou;
- b) uzatvorením komisionárskych zmlúv, prípadne iných zmlúv podobného charakteru, najmä so spoločnosťami a organizáciami, v ktorých má mesto Prievidza majetkovú účasť alebo je ich spoluzakladateľom, prípadne s inými osobami za podmienky dodržania zákona o verejnom obstarávaní, za účelom zabezpečenia všetkých povinností a starostlivosti o majetok vyplývajúci najmä zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obce.

Spracoval: JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie