



Číslo : OU-TN-OVBP2-2019/007414-002/Za

V Trenčíne, dňa 08.03.2019

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesená dňa: .....

Zvesená dňa: .....

Podpis a odtlačok pečiatky:

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") v spojení s čl. I § 4 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len "stavebný zákon") a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe odvolania účastníkov konania:

Juraj Janda, S. Chalupku 31/2, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľ 1/" ),

Ing. Jiří Balák, S. Chalupku 51/1, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľ 2/" ),

Ing. Marta Baláková, S. Chalupku 51/1, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľka 3/" ),

Miroslav Turanský, S. Chalupku 20/12, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľ 4/" ),

Dana Hricová, Pravenec 193, 972 16 Pravenec (ďalej len "odvolateľka 5/" ),

František Hric, Pravenec 193, 972 16 Pravenec (ďalej len "odvolateľ 6/" ),

Slavomír Siget a Jana Sigetová, Ul.J.Palárika 13/6, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolatelia 7/" ),

Ing. Štefan Niko, Uhlištná 605/1, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľ 8/" ),

Ing. Adriana Niková, Uhlištná 605/1, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolateľka 9/" ),

preskúmal rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-07-6101-20180 zo dňa 10.09.2018 v odvolacom konaní a

**rozhodol** takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-07-6101-20180 zo dňa 10.09.2018 a vec **v r a c i a** tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie

Mesto Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 10.09.2018 rozhodnutie č. 2.4.2-07-6101-20180 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bolo na návrh navrhovateľa, CALVIN, s.r.o., Malá Čausa 258, 971 01 Prievidza, IČO: 43945104, v zastúpení AZ REAL PD, s.r.o., Nová 4, 971 01 Prievidza, IČO: 36762253 (ďalej len „navrhovateľ“), rozhodnuté o umiestnení stavby „CALVIN residence – bytový dom Prievidza“ pozostávajúcej z objektov:

SO 01 Bytový dom

SO 02 Komunikácie a spevnené plochy

SO 03 Vodovodná prípojka

SO 04 Prípojka splaškovej kanalizácie

SO 05 Vonkajšia kanalizácia dažďová, retenčná nádrž, vsakovací systém

SO 06 Teplovodná prípojka

SO 07 Prípojka NN

SO 08 Úprava oplatenia, terénne a sadové úpravy

na pozemkoch parc. č. KNC 417/2, 418/12, 418/13 – stavba, 417/2, 418/12, 418/13, 403, 404, 418/1 – prípojky sietí technického vybavenia v katastrálnom území Prievidza (ďalej len „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľovi 1/ doručené dňa 22.09.2018; odvolateľovi 2/, odvolateľke 3/ a odvolateľovi 4/ dňa 20.09.2018; odvolateľke 5/ a odvolateľovi 6/ dňa 24.09.2018; odvolateľom 7/ dňa 28.09.2018; odvolateľovi 8/ a odvolateľke 9/ dňa 04.10.2018. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolateľ 1/ dňa 01.10.2018; odvolateľ 2/, odvolateľka 3/, odvolateľ 4/ dňa 02.10.2018; odvolateľka 5/, odvolateľ 6/, odvolatelia 7/ dňa 03.10.2018; a odvolateľ 8/, odvolateľka 9/ dňa 16.10.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolania.

Odvolateľ 1/, odvolateľ 2/, odvolateľka 3/, odvolateľ 4/, odvolateľka 5/, odvolateľ 6/, odvolateľ 8/ a odvolateľka 9/ podali obsahovo totožné odvolanie, v ktorých vyjadrili nesúhlas s umiestnením stavby:

- 1) Stavba je v rozpore s dokumentom Sídliisko Píly, regulatívy územného a architektonického rozvoja a teda aj s Územným plánom mesta Prievidza (ďalej len „ÚPN M Prievidza“).
- 2) Stavba nie je v súlade s funkčným využitím daného pozemku. Parc. č. 417/2 je v KN vedená ako druh pozemku: ostatná plocha a využitie pozemku: pozemok, na ktorom je ihrisko. Výstavbou bytového domu zanikne tenisové ihrisko a tým dôjde k rozpadu športového areálu. Vzdialenosť obvodových stien stavby od plochy ihriska tak bude 4,0 m, čo znemožní plnohodnotné využitie športovísk ako aj užívanie stavby.
- 3) Výstavbou dôjde k nadmernému zahusteniu zástavby v danej lokalite, navýšeniu a skomplikovaniu dopravy.
- 4) Stavba s piatimi nadzemnými podlažiami prekračuje o dve podlažia jestvujúcu bytovú zástavbu na prilahlých pozemkoch, s ktorými by v prípade realizácie tvorila jeden obytný celok. Podľa regulatívov územného a architektonického rozvoja sídliska Píly, „Zástavba pozostáva z niekoľkých typov viacpodlažných (2.-4. podlažných) obytných domov“.
- 5) Odvolatelia nesúhlasia s architektonickým návrhom bytového domu, nakoľko nezapadá do jestvujúcej zástavby sídliska Píly. Podľa regulatívov pre toto sídlisko sa má dodržať „Zachovanie súčasnej urbanistickej štruktúry, výškovej zonácie“.
- 6) Výstavba ohrozi konštrukcie okolitých bytových domov, garáží a komunikácie na Sklenárskej ulici.
- 7) Vyjadrenie v prvostupňovom rozhodnutí, že v určenej lehote svoje stanoviská k navrhovanej stavbe neoznámili TSMPD, s.r.o. Prievidza a SWAN, a.s., nie je pravdivé, nakoľko ďalej v rozhodnutí sa píše, že k návrhu sa vyjadril aj architekt mesta, čo znamená, že toto vyjadrenie bolo doplnené až po ústnom pojednávaní, čím došlo k porušeniu zákona.
- 8) Proti plánovanej výstavbe bola spísaná petícia, ktorú podporilo 220 občanov, a ktorá bola odovzdaná dňa 04.07.2018 v podateľni Mestského úradu v Prievidzi.

Odvolatelia 7/:

- Odvolatelia považujú odôvodnenie námietky týkajúcej sa stavebno-technického riešenia stavby za nedostatočné. Žiadajú o doplnenie informácie, ako bude navrhovateľ postupovať v prípade poškodenia a porušenia konštrukcie bytového domu, garáží a ďalších objektov v blízkosti stavby a prípadného poškodenia a porušenia konštrukcie miestnej komunikácie na Ul. Sklenárskej a Ul. S. Chalupku.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote 7 pracovných dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ:

- 1) Stavba je v súlade s ÚPN M Prievidza (viď. stanovisko mesta č. 2.4.3-5216-2018/14927). Pozemok, na ktorom je osadená stavba nie je súčasťou územia spadajúceho do ochrany definovanej v dokumente Sídliisko Píly, regulatívy územného a architektonického rozvoja.
- 2) Predmetný pozemok je samostatným uzatvoreným súkromným areálom, ktorý nie je ani nikdy nebol v priebehu vlastníctva navrhovateľa prepojený so školským športovým areálom.
- 3) Projekt stavby bol konzultovaný a následne odsúhlasený ODI.
- 4) Najbližší susediaci bytový dom na ul. Sklenárskej má 4,5 nadzemných podlaží a neobývané podkrovie, svojou výškou prevyšuje navrhovanú stavbu. Návrh bol v priebehu prípravy konzultovaný s kompetentnými pracovníkmi mesta a následne odsúhlasený.
- 5) Nesúhlas s architektonickým riešením stavby je čisto subjektívny názor.
- 6) Vrtané pilótové základové konštrukcie nemôžu žiadnym spôsobom poškodiť susediace stavby. Najkratšia kolmá vzdialenosť hrany objektu k susediacim garážam je 9,98 m a vzdialenosť základov objektu ku garážam je 9,32 m.
- 7) Stanovisko mesta bolo k predmetnej stavbe vydané dňa 02.03.2018.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 04.02.2019 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Navrhovateľ podal dňa 27.04.2018 na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia- rozhodnutia o umiestnení stavby. Súčasťou návrhu boli súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.; Slovak Telekom, a.s.; mesto Prievidza (jeho jednotlivé úseky); Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prievidzi, Okresný dopravný inšpektorát; Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prievidzi; Krajský pamiatkový úrad Trenčín; Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s.; Dopravný úrad; Stredoslovenská distribučná, a.s.; SPP - distribúcia, a.s.; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza; Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (jeho jednotlivé úseky).

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 36 ods. 1a 4 stavebného zákona oznámil dňa 05.06.2018 známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby. Oznámenie bolo doručované tiež verejnou vyhláškou. Na prerokovanie podaného návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.07.2018. Z pojednávania bola vyhotovená zápisnica s náležitosťami podľa § 22 správneho poriadku.

V konaní si k podanému návrhu uplatnili námietky účastníci konania, ktoré prvostupňový orgán vyhodnotil a rozhodol o nich vo výrobu odvolaniami napadnutého prvostupňového rozhodnutia, v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania. Dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu námietok uviedol v dôvodovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový orgán po posúdení navrhovateľom podaného návrhu, vyhodnotení záväzných stanovisk dotknutých orgánov a výsledku územného konania, vydal dňa 10.09.2018 pod č. 2.4.2-07-

6101-2018 odvolaním napadnuté územné rozhodnutie, ktorým vyhovel podanému návrhu.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

K prvostupňovému rozhodnutiu nie je pripojený overený situačný výkres, ktorý tvorí súčasť prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V spisovej dokumentácii sa nachádzajú vložené rozhodnutie mesta Prievidza ako orgánu ochrany prírody a krajiny č. 2.4.1-7407-2018/89462 zo dňa 10.08.2018; zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, podpísaná dňa 25.07.2018. Kedy boli uvedené podklady k návrhu doplnené nie je zrejmé, nakoľko neobsahujú prezenčnú pečiatku s dátumom. Podľa dátumu vyhotovenia vyššie uvedených záväzných stanoviskách je zrejmé, že boli doplnené až po ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.07.2018.

Tým, že prvostupňový orgán žiadnym spôsobom neumožnil účastníkom konania oboznámiť sa so všetkými podkladmi jeho rozhodnutia a nedal im ani možnosť k týmto podkladom a k spôsobu ich získavania v primeranej lehote vyjadriť, došlo k porušeniu práv účastníkov konania, ktoré právo im priznáva ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán pri preskúmaní podaného odvolania sa zaoberal i dôvodmi odvolateľov:

- Dokument „Sídliisko Píly, regulatívy územného a architektonického rozvoja“, na ktorý odvolatelia poukazujú nie je právne záväzným dokumentom, nakoľko neprešiel schvaľovacím procesom. Podľa § 27 ods. 6 stavebného zákona schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavby. Platná územnoplánovacia dokumentácia je záväzným podkladom, z ktorého sa vychádza pri vydávaní územného rozhodnutia. Záväzným dokumentom pri posúdení súlady návrhu umiestňovanej stavby v danom prípade je Územný plán mesta Prievidza schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 152/2008 zo dňa 29.04.2008 v platnom znení neskorších zmien a doplnkov. V zmysle ÚPN M Prievidza sú pozemky, na ktorých sa umiestňuje stavba začlenené do urbanistického obvodu UO 11 Kolotoč a územno-priestorového celku ÚPC 11-3, ktorého funkčné využitie je charakterizované ako „Obytné územie – plochy domov a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia hromadnej bytovej výstavby - HBV“. Umiestnenie stavby nie je teda v rozpore s ÚPN M Prievidza a ani s jeho funkčným využitím.
- Prvostupňový orgán pri posúdení súlady návrhu s umiestnením stavby vychádza okrem územnoplánovacej dokumentácie aj zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov uplatnených v súlade s § 140b stavebného zákona. Súčasťou návrhu bolo záväzné stanovisko mesta Prievidza

ako príslušného cestného orgánu, ktoré vydalo súhlas s umiestnením stavby za dodržania podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku prvostupňového rozhodnutia.

- Regulatív pre územno-priestorový celok ÚPC 11-3 nedefinuje podlažnosť obytných domov. V zmysle záväzného stanoviska Dopravného úradu Bratislava, najvyšší bod bytového domu nesmie prekročiť nadmorskú výšku v rozmedzí 274,90 - 285,70 m n. m. Bpv (výškové obmedzenie pre stavbu v polohe podľa predložených podkladov je v rozmedzí 277,62 – 282,27 m n.m. Bpv).
- Predmetom územného konania je posúdenie umiestnenia stavby. Výstavba a stavebno-konštrukčné riešenie stavby bude predmetom konania o povolení stavby (stavebné konanie). K žiadosti o stavebné povolenie musí stavebník predložiť projektovú dokumentáciu v zmysle ust. § 9 vyhl. č. 453/2000 z. z.
- Stanovisko architekta mesta bola vydané dňa 10.07.2018, čiže v deň ústneho pojednávania. Či bolo vydané v čase pred alebo po ústnom pojednávaní je vecou tvrdenia odvolateľov, ktoré nie je ničím podložené. Smerodajný je dátum vyhotovenia stanoviska. Vzhľadom na to, že odvolací orgán vec vracia na nové prerokovanie a rozhodnutie, účastníci konania môžu v novom prejednaní veci k predmetnému stanovisku uplatniť námietky a pripomienky.
- Riešenie, ako aj vybavenie petície podanej na mesto Prievidza, nie je predmetom územného konania ani územného rozhodnutia. Riadi sa petičným zákonom, zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Prvostupňový orgán v novom prejednaní odstráni vytknuté nedostatky. Účastníkom konania a dotknutým orgánom dá možnosť oboznámiť sa s doplnenými podkladmi návrhu a uplatniť si možné pripomienky a námietky k návrhu v novom prejednaní veci. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Územné rozhodnutie je rozhodnutím, ktorým sa umiestňuje tiež líniová stavba (prípojky sietí technického vybavenia na pozemkoch parc. č. 417/2, 418/12, 418/13, 403, 404, 418/1) a ako také sa podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona oznamuje verejnou vyhláškou.

## Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru  
výstavby a bytovej politiky

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. CALVIN, s.r.o., Malá Čausa 258, 971 01 Prievidza
2. AZ REAL PD, s.r.o., Nová 4, 971 01 Prievidza
3. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza
4. Ľoslav Pápež, Banícka 173/18, 971 01 Prievidza
5. Katarína Pápežová, Banícka 173/18, 971 01 Prievidza
6. Juraj Filip, Malookružná 182/17, 971 01 Prievidza
7. Mária Pobjecká, Banícka 171/8, 971 01 Prievidza
8. Miroslav Turanský, S. Chalupku 20/12, 971 01 Prievidza
9. Edita Turanská, S. Chalupku 20/12, 971 01 Prievidza
10. Ján Šnirc, Banícka 11/3, 971 01 Prievidza
11. Jana Šnircová, Banícka 11/3, 971 01 Prievidza
12. Ing. Jiří Balák, S. Chalupku 51/1, 971 01 Prievidza
13. Marta Baláková, S. Chalupku 51/1, 971 01 Prievidza
14. Slavomír Siget, Palárika 13/6, 971 01 Prievidza
15. Jana Sigetová, Palárika 13/6, 971 01 Prievidza
16. Juraj Janda, S. Chalupku 31/2, 971 01 Prievidza
17. Pavol Šoltés, Trhová 11/5, 971 01 Prievidza
18. Mgr. Zuzana Tomášiková, Banícka 173/20, 971 01 Prievidza
19. Viera Minichová, S. Chalupku 321/28, 971 01 Prievidza
20. Mária Šestáková, Tkáčska 196/1, 971 01 Prievidza
21. František Uhliar, M. R. Štefánika 37/3, 971 01 Prievidza
22. Mária Uhliarová, M. R. Štefánika 37/3, 971 01 Prievidza
23. Daniel Lackovič, A. Rudnaya 8/8, 971 01 Prievidza
24. Mgr. Patrik Florek, PhD., Chemická 24, 831 04 Bratislava
25. Peter Chrebet, J. Jesenského 450/5, 971 01 Prievidza
26. Alena Chrebetová, J. Jesenského 450/5, 971 01 Prievidza
27. Zuzana Škultétyová, Ml. budovateľov 15/12, 971 01 Prievidza
28. Jaroslav Bago, Kathe-Kollwitz-Weg 5, 713 34 Waiblingen, Nemecko
29. Renáta Bagová, Kathe-Kollwitz-Weg 5, 713 34 Waiblingen, Nemecko
30. Ing. Štefan Niko, Uhlištná 605/1, 971 01 Prievidza
31. Ing. Adriana Niková, Uhlištná 605/1, 971 01 Prievidza
32. Ing. Milan Rusnák, Priečhodná 2, 971 01 Prievidza
33. Angela Rusnáková, Priečhodná 2, 971 01 Prievidza
34. František Hric, Pravenec 193, 972 16 Pravenec
35. Dana Hricová, Pravenec 193, 972 16 Pravenec
36. Verejná vyhláška – pre vlastníkov susedných nehnuteľností líniovej stavby podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona

## Na vedomie:

37. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia