



## OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA

Ulica M. Mišika 22, 971 01 Prievidza  
telefón 046/542 32 02, fax 046/542 56 24

Pd 95/12 - 8

Prievidza 03.08.2012

Mestské zastupiteľstvo  
Mesto Prievidza  
Námestie slobody 14  
971 01 Prievidza

|                               |                 |                                |
|-------------------------------|-----------------|--------------------------------|
| <b>MESTSKÝ ÚRAD PRIEVIDZA</b> |                 |                                |
| Ev. č. záznamu: <i>28215</i>  |                 |                                |
| Došlo<br>dňa:                 | 09. 08. 2012    | Registrácia<br>značka:         |
| Vybavuje:                     | <i>ONDREJKA</i> | Znak hodnoty<br>a lehota ulož: |
| Prílohy: <i>5/0</i>           | č. spisu:       |                                |

Námestníčka okresného prokurátora v Prievidzi podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 a § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len *zákon o prokuratúre*) podáva

### protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Prievidza č. 54/2000 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Prievidza schválenému Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi dňa 26. októbra 2000, v znení Doplnkov č. 1, a č. 2, ktoré boli schválené dňa 25. júna 2002 a dňa 25.11.2003.

Nariadenie je v rozpore s § 2 ods. 1 a § 48 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len *Priestupkový zákon*) a s § 4 ods. 3 písm. n) a § 6 ods. 1 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len *zákon o obecnom zriadení*).

Podľa § 22 ods. 2 písm. i) a § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté všeobecne záväzné nariadenie zrušiť.

Lehota na rozhodnutie o proteste prokurátora je v zmysle § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Ak protestu prokurátora nevyhoviete, teda na jeho základe nezrušíte alebo nezmeníte napadnuté VZN, môže prokurátor podľa § 250 zfa Občianskeho súdneho poriadku podať na Krajský súd v Trenčíne návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

### Odôvodnenie:

Pri výkone dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov bolo na základe podnetu fyzickej osoby zistené, že Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi na zasadnutí konanom 26.10.2000 schválilo uznesením číslo 167/00 Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 54/2000 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Prievidza. Nariadenie bolo vydané v zmysle § 4 ods. 3 písm. m) a § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení s použitím vyhlášky SBÚ č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch. Uznesením č. 114/02 zo dňa 25.06.2002 bol schválený Doplnok č. 1 a uznesením č. 410/2003 zo dňa 25.11.2003 Doplnok č. 2 k uvedenému VZN.

Z hľadiska procesu prijímania všeobecne záväzného nariadenia a jeho doplnkov neboli zistené nedostatky, avšak samotný obsah VZN je v rozpore so zákonom.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení (v čase prijatia nariadenia písm. m) zákona o obecnom zriadení) obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Podľa § 2 ods. 1 Priestupkového zákona priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. Tento zákon v osobitnej časti stanovuje skutkové podstaty jednotlivých priestupkov.

Podľa § 48 Priestupkového zákona priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.

V súvislosti s ustanovením § 1 VZN č. 54/2000 bolo zistené, že toto obsahuje aj časti, ktoré boli prevzaté z vyhlášky Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch (v odsekoch 3, 4, 5 a 6 uložené povinnosti v súvislosti s predajom pyrotechnických predmetov) ale aj povinnosti uložené nad rámec zákona (v ods. 7 uložená povinnosť vlastníkov, správcov alebo nájomcov nehnuteľností urobiť všetky opatrenia, ktoré zabránia používaniu zábavnej pyrotechniky na nehnuteľnosti v rozpore s VZN mesta Prievidza).

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že preberanie zákonných úprav do všeobecne záväzných nariadení nie je prípustné, pretože podmienky pre vydávanie nariadení upravené v § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení to nepripúšťajú. Osobitne sa toto konštatovanie vzťahuje na časti nariadenia (§ 1 odseky 3, 4, 5 a odsek 6), v ktorých sa ukladajú povinnosti, pretože tieto fakticky prevzaté z právnych predpisov vytvárajú priestor pre postih nielen za porušenie príslušného právneho predpisu, ale aj porušenie VZN. V predmetnej veci to navyše vyplýva aj z § 2 ods. 3 VZN, kde je uvedené, že *za porušenie ustanovení tohto VZN môže primátor mesta právnickej alebo fyzickej osobe uložiť pokutu v zmysle zákona o obecnom zriadení a v blokovom konaní uložiť pokutu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov.*

Navyše je potrebné uviesť, že vyhláška Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch bola s účinnosťou od 01.01.2008 zrušená ustanovením § 48a zákona číslo 577/2007 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon číslo 51/1988 Z. z. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súčasnej dobe sú pyrotechnické výrobky upravené v § 36a až § 36i zákona číslo 51/1988 Zb. v platnom znení.

Aktuálne platný zákon o obecnom zriadení ani iný zákon neobsahujú ustanovenie zmocňujúce mesto na ukladanie povinnosti vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi nehnuteľnosti v súvislosti so zabránením používania zábavnej pyrotechniky na nehnuteľnosti. Mesto nemôže ukladať povinnosti, ktoré nemajú oporu v platných právnych predpisoch. Podotýkam, že v zmysle Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

Všeobecne záväzné nariadenie v ustanovení § 2 upravuje, že (citujem):

1. *Priestupkom proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov (ďalej len zákon o priestupkoch) je používanie zábavnej pyrotechniky na verejných priestranstvách mesta Prievidza, na nehnuteľnostiach hraničiacich s verejným priestranstvom a miestach verejnosti prístupných.*
2. *Priestupku podľa odseku 1 sa dopustí ten, kto sám, alebo spoločne s inými, ak nie je organizátorom registrovaného verejného kultúrneho podujatia spojeného s použitím zábavnej pyrotechniky :*
  - a) *použije zábavnú pyrotechniku na verejných priestranstvách mesta Prievidza, s výnimkou 31. decembra od 10.00 hodiny do 03.00 hodiny 01. januára. Výnimka sa netýka Námestia slobody v Prievidzi. Tým nie je dotknutý zákaz používania pyrotechnických predpisov podľa osobitného predpisu (§ 9 Vyhlášky Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch)*
  - b) *organizuje alebo inak napomáha činnosti uvedenej v písmene a),*

- c) alebo kto ako vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľností neurobí všetky opatrenia vedúce k zabráneniu používania zábavnej pyrotechniky na nehnuteľnosti.
3. Za porušenie ustanovení tohto VZN môže primátor mesta právnickej alebo fyzickej osobe uložiť pokutu v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zmien a doplnkov.  
V blokovom konaní môže byť udelená pokuta podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov.
4. Za priestupok podľa ods. 2 možno uložiť aj prepadnutie veci v zmysle § 15 alebo zhabanie veci v zmysle § 18 zákona o priestupkoch.

Mesto Prievidza v citovanom ustanovení predmetného všeobecne záväzného nariadenia určilo, čo je priestupkom, vytvorilo skutkové podstaty priestupkov. Rozsah normotvornej činnosti obce, resp. mesta v územnej samospráve je určovaný ustanovením § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Tvorba priestupkového práva mestám v oblasti územnej samosprávy v zmysle platných právnych predpisov neprináleží. Je zásadný rozdiel medzi aplikáciou práva a medzi normotvornou činnosťou mesta vo forme nariadení. Prejednávanie priestupkov je činnosťou, v ktorej sa právne normy aplikujú. Aplikáciu práva nemožno však stotožniť s tvorbou práva. Práve z oprávnenia aplikovať ustanovenia platnej právnej úpravy o priestupkoch nemožno odvodiť oprávnenie tvoriť priestupkové právo, určovať správanie, ktoré sa vo všeobecne záväznom nariadení označí za priestupok.

Mesto môže v zmysle § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy na zabezpečenie verejného poriadku v meste všeobecne záväzným nariadením ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste. V prípade porušenia povinností stanovených vo všeobecne záväznom nariadení, možno s poukazom na ustanovenie § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov následne postihnúť ako priestupok proti verejnému poriadku, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok.

Ak mesto vo svojom všeobecne záväznom nariadení upraví, že je vykonávanie určitých činností zakázané alebo obmedzené na určitý čas (ktorý musí byť presne stanovený) alebo na určitom mieste (ktoré musí byť vymedzené dostatočne určito), nemôže z takéhoto zákazu následne vo všeobecne záväznom nariadení udeľovať výnimky, či už časové alebo výnimky viazané na určité osoby, nemá na to zákonné oprávnenie.

Taktiež je nutné uviesť, že VZN mesta musí byť jednoznačne formulované, aby nespôsobilo stav interpretačnej a právnej istoty, pretože by bolo v značnom rozpore s princípmi právneho štátu.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na neurčitosť ustanovenia § 1 ods. 2 VZN, kde miesta určené na verejné užívanie, na ktorých by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia ľudí a k poškodeniu majetku sú uvedené len všeobecne, formou uvedenia

niektorých príkladov ba dokonca, že v prípade pochybnosti je Mesto Prievidza oprávnené rozhodnúť, či ide o verejné priestranstvo. Taktiež je neurčitý a nejasný pojem *organizátor registrovaného verejného podujatia* ako aj slová *na nehnuteľnostiach hraničiacich s verejným priestranstvom* (nedostatočne špecifikované miesta, pri ktorých by bolo odôvodnené vzhľadom na potrebu zabezpečiť verejný poriadok, navyše ide o zásah aj do súkromného vlastníctva).

Všeobecne záväzné nariadenie mesta nemá povahu prameňa práva, ktorým v súlade s Ústavou Slovenskej republiky možno ustanoviť oprávnené zásahy do súkromného a rodinného života (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 19/97). Mesto musí vziať pri tvorbe všeobecne záväzného nariadenia ohľadom zákazu používania zábavnej pyrotechniky do úvahy, že používanie zábavnej pyrotechniky v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi nemôže paušálne zakázať (napríklad aj vymedzením „*na nehnuteľnostiach hraničiacich s verejným priestranstvom a miestach verejnosti prístupných*“), najmä keď uvažíme, že niektoré druhy zábavnej pyrotechniky vyvolávajú iba svetelné efekty, resp. minimálny hluk a ich použitie na súkromných pozemkoch v primeranom čase nemá vplyv na verejný poriadok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy je zrejmé, že Všeobecne záväzné nariadenie č. 54/2000 o používaní zábavnej pyrotechniky v meste Prievidza v znení doplnkov je nezákonné a preto navrhujem jeho zrušenie.



*Sahjlmj*  
Mgr. Jana Bahýlová  
námetníčka okresného prokurátora